

Et andet aspekt af forsyningsikkerheden er selvfølgelig hele udbygningen af vores net og sikring af en effektiv handel også sydoover, også nordpå, og der vil jeg da gerne som alle de andre ordførere glæde mig over det forlig, der er kommet på plads. Fra De Radikales side har vi om nogen været meget tilfredse med, at det er lykkedes at samle de endog meget forskellige holdninger, der har været, og jeg vil gerne takke ministeren for, at han har holdt fast i de bestræbelser og er kommet dertil, at vi kan sige det.

Kl. 11.20

Når det er sagt, er det også ærligt at sige, at der nu ligger en rammeaftale, og at der jo er mange, mange ting i den rammeaftale, som skal udmøntes. Jeg tror, at hvis man som energipolitisk ordfører havde gjort sig håb om, at nu havde vi ligesom fået afsluttet diskussionen og lagt rammen, og at vi nu kunne slappe lidt af, så tager man fejl. Jeg tror først lige, at vi har startet diskussionerne, for udmøntningen af de mange forskellige ting, der ligger, vil også kalde på mange diskussioner.

Det skal vi endelig få lejlighed til at diskutere, og selvfølgelig skal vi også inddrage de forskellige parter og hørings svar meget aktivt.

En ting vil jeg dog gerne her nævne i forhold til aftalen, og det er det element, som andre ordførere også har været inde på, nemlig at vi også har den forståelse af den aftale, der er blevet indgået, at vi skal have gassen med. Vi er ude på at lave et energinet i Danmark, der kan varetage den samlede energiforsyning i Danmark. Det kræver, at gassen kommer med på et tidspunkt.

Vi har den opfattelse, at Gastra på et tidspunkt naturligt må indgå i det her selskab. Men det er klart, at vi har en sideløbende proces, der går ud på at sælge DONG. Det er vores opfattelse, at det bedst sker ved at holde sammen på selskabet og så sælge en mindretalsdel af det sandsynligvis gennem en børsnotering, som det ligger nu. Men nu må vi jo se, hvordan rapporten, der kommer, vil kigge på det. Men det er umiddelbart vores indfaldsvinkel, dels for at sikre den størst mulige værdi, dels for at sikre, at vi stadig har lidt hånd i hanke med det oprørte hav, som liberaliseringen er, og som vi er ved at skibe os ud i.

Jeg vil bare til sidst sige, at når vi kigger på de høje oliepriser, er vi stadig væk glade for den aftale, vi har lavet også om Nordsøen. Den sikrer jo en betragtelig større del af udbyttet i Nordsøen, end vi ellers ville have fået. Det er vi glade for at se.

Til sidst vil jeg bare sige, at i lyset af de ting, jeg har nævnt her, bliver den måske væsentligste opfølgning på den aftale, vi har indgået, at sikre et godt forløb og en god proces, når vi skal fastlægge en energiplan for Danmark for de næste 20, 30, 40 år. Det er en proces, som vi fra De Radikales side vil kaste os meget engageret ud i og følge meget tæt.

Vi håber, at vi kan få enighed i forligskredsen om at inddrage så mange relevante aktører som muligt, så vi kommer rundt om alle hjørnerne. Det fortjener de danske forbrugere, det fortjener det danske erhvervsliv, det fortjener dansk energipolitik.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg var glad for at få den tale, som vi netop har hørt. Jeg var navnlig glad for det, ordføreren sagde om DONG, at man kun sælger en mindre del af DONG. For han er refereret i pressen for at have sagt, at for Det Radikale Venstre kunne man lige så godt sælge DONG. Der er jeg altså meget glad for den præcisering, som jo er helt i tråd med den opfattelse, andre og også vi har givet udtryk for.

Det spørgsmål, jeg har, er med hensyn til Nordsøen og Nordsøaftalen. Nu ser det ud til, som ordføreren rigtigt påpeger i sin ordførertale, at olieprisen nærmer sig 40 dollar. Alle beregninger, vi lavede, var på 22 dollar. Er det så rimeligt, at man end ikke i en sådan situation for eksempelvis at sikre investeringer til vedvarende energi osv. er afskåret fra at få den ekstra gigantprofit, der ligger og venter her, og tage en større andel hjem til samfundet? Synes ordføreren ikke det, nu han tænker tilbage?

Jeg skal nok lade være med at være fordømmende, for jeg synes, at de, der fortryder, hvad de har gjort, altid er folk, som jeg har stor respekt for.

Men fortryder ordføreren alligevel ikke, at han har bundet sig der? Havde det ikke været mere rimeligt, f.eks. som man gør i Norge, at sige, at i de der situationer er det 90 pct., der skal gå til samfundet? Det er jo det, den borgerlige regering siger i Norge, og burde vi ikke have sagt det samme i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

I forhold til DONG: Jeg tror, at det, jeg er blevet refereret for at sige, er, at på lang sigt, og der snakker vi altså lang sigt og ikke 2 eller 3 eller