

Men jeg syntes bare, at jeg savnede Socialdemokratiets holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF, RV og EL) stemte for, 95 (V, S, DF, KF og KD) imod; 1 (V) stemte (ved en fejlafstemning) hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 134:

#### Forslag til folketingsbeslutning om inkorporering af FN-menneskerettighedskonventioner i dansk ret.

Af Margrete Auken (SF) m.fl.  
(Fremsat 25/2 2004. Første behandling 17/3 2004. Betænkning 29/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF, RV og EL) stemte for, 96 (V, S, DF, KF og KD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 18) Anden behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, markedsføringsloven og ophavsretsloven. (It-kriminalitet m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 18/11 2003. Betænkning 29/4 2004. Ændringsforslag nr. 1-3 af 5/5 2004 uden for betænkningen af justitsministeren (Lene Espersen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af justitsministeren (Lene Espersen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Forhandling

#### Sandy Brinck (S):

Jeg vil godt starte med at takke for et grundigt udvalgsarbejde, hvor vi i fællesskab sammen med ministeren også har udvidet sådan vores tekniske horisont.

Som jeg sagde under første behandling støtter Socialdemokraterne, at vi med denne lov får fremrykket det strafferetlige værn mod it-kriminalitet. Det er, som jeg lige antydede, ikke altid let for lovgivningen og slet ikke for lovgivere at følge med den kreativitet, kriminelle udviser, og nye teknologier muliggør. Jeg vil godt fremhæve et par ting, som vi har lagt vægt på, og som er blevet gjort klart under udvalgsarbejdet.

For det første at der ikke er tale om, at udbydere skal lagre flere oplysninger, end de allerede gør af hensyn til hastesikring. Hastesikring skal altså ske af de data, som udbyderen i forvejen er i besiddelse af på det pågældende tidspunkt.

For det andet understregningen af, at politiet for at undgå tvivl vil have en naturlig interesse i at pålægge en hastesikring skriftligt, da bevisbyrden efterfølgende ellers ville være svær at løfte for politiet.

Men der er et enkelt udestående. Som jeg indledte med, er det jo ofte svært at følge med udbredelsen af de her nye kriminalitetsformer. Piratdekodere er et eksempel, hvor jeg må indrømme, at jeg under førstebehandlingen troede, at piratdekodere var indeholdt i lovforslaget under adgangsmidler, men under udvalgsarbejdet viste det sig, at de ikke var indeholdt i koder eller andre adgangsmidler til forskellige tjenester.

Kl. 10.20

Vi har faktisk meget nøje overvejet at stille et ændringsforslag, som tilføjede piratdekode under de øvrige adgangsmidler, fordi det jo netop er et ulovligt adgangsmiddel til immaterielle rettigheder, og fordi lovforslaget har lagt stor vægt på at være teknologineutralt. Det handler jo ikke om at kriminalisere noget nyt, men blot