

kvent, og det vil vi meget gerne inddrage i diskussionerne. Men vi har ikke krævet det.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hvis nu ikke man får den obligatoriske a-kasse, som jo i sig selv rummer mange problemfelter, og det så skal være en statslig forankring, kan Det Radikale Venstre så forestille sig, at staten skal til at tage sig af kontanthjælpsmodtagere med misbrugsproblemer og sociale problemer?

Det er jo sådan, at 60 pct. af de ledige nu er i det kommunale system og 40 pct. i det statslige system. Det vil sige, at det jo er en kolossal mængde, der så skal flyttes over i det statslige system, plus en række problemfelter, som man jo i hvert fald ikke, som det ser ud nu, har ressourcer til at tage sig af.

Kan Det Radikale Venstre og fru Marianne Jelved forestille sig, at nu skal staten pludselig til at tage sig af de der familiemæssige og sociale problemer, man kan få?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Nej, det kan vi ikke. Det mener vi at kommunerne er bedst til, og vi mener, at de instanser, vi har, skal gøre det, de er bedst til.

Men det er jo heller ikke det, der ligger i regeringens oplæg. Jeg kan godt lide tegningen af jobcenteret, huset på torvet med den ene dør, lad os så for fredens skyld bare kalde den det, det er i orden. Vi har jo meget gode forsøg rundt omkring i landet, hvor der netop er sådan et fælles hus, og hvor AF og kommunen er involveret i det hus. Der ligger et på Møn, som jeg kender bedre end så mange andre.

Det er også derfor, jeg siger: Vi tror godt, vi kan finde et svar på det her spørgsmål, som vi kunne blive enige om. Vi er parate til at drøfte og forhandle det. Spørgsmålet er jo kun: Skal vi lægge ting ud, som kommunen skal finansiere med skatteborgerpenge, og som kommunen reelt ikke har nogen indflydelse på, fordi det er bestemt i hele regelsættet, hvad der skal ske osv., og det bliver kontrolleret?

Det synes vi er forkert, for det, der skal lægges ud, hvor kommunens skatteudskrivning skal dække opgaverne, bør være de opgaver, der kan gøres til genstand for en diskussion mellem

folkevalgte og vælgere. Den tankegang er vi meget optaget af i folkestyret.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Regeringen ønsker nu at sætte kraft bag ved, at der skal være lige adgang til sundhedsvæsenets ydelser, og det sker ved, at alle borgere får det samme økonomiske grundlag, at man ikke bliver straffet for at bo i et område med et lavt beskatningsgrundlag. Det er et meget stort fremskridt, og jeg står fuldstændig uforstående over for, at fru Marianne Jelved siger, at det er det samme som i dag, at der er økonomisk lige vilkår.

Det er sådan, at der var nogle amter, der under den tidligere regering var meget ivrige til at sætte deres skatteprocenter op, og da finansministeren i den tidligere regering begyndte håndfast at kræve, at amternes samlede økonomi skulle respekteres, så kom nogle amter i klemme: de, der havde været tilbageholdende og havde holdt skatten nede. Så jeg synes, det er helt uforståeligt, at fru Marianne Jelved hævder, at man havde ens vilkår; nej, det får man nu, hvor man får en økonomi, der er uafhængig af, at man bor i en fattig egn.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

I dag har vi et system, hvor amterne og i øvrigt også kommunerne finansierer de udgifter, de har til at løse opgaverne, dels ved skatteudskrivning, dels ved bloktilskud og dels via en udligningsordning. Udligningen er mellem amterne helt oppe på 80 pct., så det er en meget høj grad af udligning.

Hvorfor har vi indrettet systemet på den måde? Det har vi gjort, fordi vi principielt her i Folketinget har været enige om princippet om, at som udgangspunkt skal det økonomiske grundlag være stort set ens over hele landet. Derfor har vi en flytning af milliarder frem og tilbage mellem landsdelene.

Nu efterlyser vi, og det har været på tegnebordet i flere år, en udligningsreform, for ind mellem skifter befolkningssammensætningen m.v. både i amter og kommuner, således at der er brug for, at udligningssystemet ændres.

Så princippet om, at der er ens økonomisk grundlag, er jo et velkendt, allerede eksisterende princip. Hvorfor kan vi ikke fortsætte med det?

Kl. 16.05