

gjort det, og derfor synes jeg i sagens natur heller ikke, det er det største problem, at man ikke organiserer det sådan fremover.

Kl. 14.15

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Inger Bierbaum for den sidste korte bemærkning til hr. Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Inger Bierbaum (S):

Jeg kan forstå det sådan, at hr. Kristian Thulesen Dahl er modstander af samarbejde over grænserne. Så kunne jeg spørge: Er man så fuldstændig ligeglad med det demokratiske samarbejde, som er bygget op i Sønderjylland eksempelvis, og det kan man godt skrotte eller smadre?

Så vil jeg gerne til sidst spørge: Hvad så med samarbejdet over Øresund, er der samme holdning der?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nej, men det er en mærkelig måde at debattere på at bruge det, jeg sagde, til at sige, at jeg er modstander af samarbejde over landegrænsen. Det sagde jeg jo ikke. Jeg sagde, at den måde, det præcis var organiseret på – det var det, spørgsmålet lød på – synes jeg ikke var den rigtige måde at gøre det på. Det er jo ikke det samme som, at jeg er modstander af det. Så skulle jeg alle de steder, hvor det ikke er bygget op på den måde, også være modstander af det. Det har jeg jo ikke sagt noget som helst om. Og derfor er det jo svært at få en dialog, hvis det er på de præmisser.

Jeg synes, man skal have et pragmatisk, fornuftigt samarbejde over landegrænsen om alle de spørgsmål, der er naturlige at rejse, og det er i meget høj grad et lokalt spørgsmål, som må afklares lokalt, dels hvad det er, man skal samarbejde om, dels i hvilken form man skal organisere det.

Så lød spørgsmålet, om jeg syntes, det er et stort problem, at man skal organisere det på en lidt anden måde i Sønderjylland end den måde, man har gjort det på. Nej, det gør jeg i sagens natur ikke, al den stund jeg aldrig har været særlig stor tilhænger af præcis den regionsdannelse, der er forekommet i Sønderjylland.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KD):

Hr. Thulesen Dahl udtaler i sin ordførertale, at nogle bare ønsker at bevare status quo, selvfølgelig underforstået, at de ikke ønsker at sluge udspillet råt, som det foreligger. Hr. Thulesen Dahl siger også, at intentionen er at gøre tingene bedre for den enkelte borger.

Men kan hr. Thulesen Dahl så forklare, hvordan man vil kunne gøre det bedre for borgerne, f.eks. hvis de bofællesskaber og væresteder, institutioner og behandlingssteder osv. bliver lukket, som de allersvageste i dag bliver serviceret af? Det drejer sig jo om de psykisk syge, stofmisbrugerne, de mest handicappede, autisterne, socialt belastede børn osv. osv. De steder ved vi jo som bekendt kun er garanteret 1 år efter reformens ikrafttræden.

Jeg vil lige føje et yderligere spørgsmål til: Hvordan vil hr. Thulesen Dahl løse opgaverne bedre i det nye system, når al viden og ekspertise faktisk bliver spredt for alle vinde til kommuner og stat?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er ikke enig i, at en ny struktur betyder, at der lukkes institutioner, som det her nævnes. Behovet for institutionspladserne er der fortsat, og der er i regeringsoplægget sikret en overgangperiode for de institutioner, der nævnes.

Vi forhandler meget gerne om, hvorvidt man i endnu højere grad skal stille krav, der sikrer, at der til enhver tid er det tilstrækkelige udbud af pladser på de områder. Det er meget, meget vigtige spørgsmål, der rejses, det er meget vigtige samfundsborgere at tage vare på. Derfor kan det da være en utrolig god diskussion i forhandlingerne, hvordan man i endnu højere grad kan stille krav til kommunerne om, at det tilstrækkelige udbud er der. Det skal der ikke være nogen som helst tvivl om at der skal være.

Må jeg dernæst sige, at den mistro, der jo i virkeligheden er til hele det primærkommunale system i indlægget, deler jeg ikke, altså det her med, at man ikke i en kommune er interesseret i, at ens egne borgere får de tilbud, som er nødvendige. Sagt igen: Er der behov for, at vi får strammet kravene i forhold til at sikre det tilstrækkelige udbud, så er vi jo fuldstændig med på at tage den tråd op.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Tove Videbæk for et sidste spørgsmål.