

derfor vil hr. Poul Nødgaard heller ikke kunne finde nogen som helst uoverensstemmelse imellem det, jeg sagde på Socialdemokratiets vegne i min ordførertale, og det, hr. Mogens Lykketoft udtalte til Børsen i mandags, var det vist.

Hr. Poul Nødgaard omtalte nemlig hr. Mogens Lykketofts udtalelser forkert. Hr. Mogens Lykketoft sagde nemlig ikke, at de nye regioner blev finansieret fuldt ud gennem tilskud fra staten m.v. Næ, hr. Mogens Lykketoft sagde, at det var afgørende for Socialdemokratiet, at de nye regioner også har mulighed for at påvirke indtægtssiden.

Her er vi jo sådan indrettet, at vi kan forstå, at regeringen tilsyneladende synes, at det med to skatteudskrivende led er det vigtigste i verden, og at de har en psykologisk barriere dér. Psykologiske barrierer er normalt ikke nødvendigvis så virkelige, men vi skal tage hensyn til dem, hvis vi skal finde løsninger. Derfor har vi sagt og har Socialdemokratiets formand sagt, at hvis vi kan finde andre måder, og det tror vi på vi kan, hvis der er vilje til det, til at skaffe de nye regioner andre former for egenindtægter, som de har herredømme over, kan vi diskutere det.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Enten er der skatteudskrivning i regionerne, eller også er der ikke. Hvad er det for nogle andre indtægter, hr. Stavad står og taler om? Der er simpelt hen ikke en eneste dansker, der forstår det indlæg dér. Kan Socialdemokratiet bakke op om, at der ikke udskrives skatter i regionerne, sådan som hr. Lykketoft faktisk udtalte til Børsen? Hr. Ole Stavad står og kommer med sådan en gang sludder for en sladder, som jeg ikke synes at vi har nogen som helst brug for.

Så vil jeg lige stille et spørgsmål mere. Det er med hensyn til, at hr. Ole Stavad sagde i sit indlæg, at Socialdemokratiet, SF og De Radikale kommer samlet til forhandling med regeringen. Der kunne jeg godt tænke mig at spørge: Er det så ligesom, da vi havde medieforhandlinger i sin tid? Der kom de også samlet, og bedst som vi troede, at nogle af partierne ville være med, så besluttede de, at enten var de med alle sammen, eller også var der ikke nogen, der var med.

Mit spørgsmål går så på: Er det på samme måde med kommunalreformen, at enten er alle tre partier med, eller også er ingen partier med? Jeg kunne forestille mig, at man allerede har indgået en form for en aftale om det.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Hr. Nødgaard kunne jo spare sig en del, hvis han lyttede efter ordførertalen, for der sagde jeg: Dermed har ingen af de tre partier pantsat sin handlefrihed hos hinanden i forløbet.

Til det andet, hr. Nødgaard spørger til, må jeg sige: Nej, Socialdemokratiet har ikke nogen barrierer i forhold til at have en sammenhæng imellem direkte folkevalgte led og skatteudskrivning. Det har vi også sagt fuldstændig klart og tydeligt. Tværtimod er vi bekymrede for, at hvis man ikke har det økonomiske ansvar, bliver det ansvarsforflygtigelse.

Kl. 11.15

Hvis hr. Nødgaard vil studerer udviklingen i sundhedsvæsenet i Norge, hvor man hen over 1990'erne fjernede det økonomiske ansvar, hvilket resulterede i ansvarsforflygtigelse og i – det har hr. Nødgaard jo ikke noget imod – at staten fuldstændig overtog sygehusvæsenet, vil han se, at det har kostet et milliardbeløb, og at analyserne bestemt ikke viser, at det har givet et bedre sygehusvæsen i Norge end det, vi har i Danmark, vel snarere tværtimod.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er jo på mange måder en fantastisk tid. Vi har forårsforannelser, og der er lavet en forårspakke. Tony Blair har udskrevet folkeafstemning i England om den nye forfatning, som sandsynligvis kommer til juni, og her står vi midt i en stor diskussion om, hvordan vi sikrer, at den offentlige sektor er så god som overhovedet muligt til gavn for borgerne. Jamen hvad kan man næsten ønske sig mere?

Alle burde jo egentlig springe op af stolene i glæde, som det jo i øvrigt også er sket mange steder, hvor man diskuterer det rundtomkring i landet, over, at man sådan er med på et tidspunkt, som egentlig kun kommer måske hvert 30. år, hvor man helt grundlæggende diskuterer, hvordan vi indretter den offentlige sektor, så den i så høj grad som muligt er til gavn for borgerne. Altså hvor det ikke drejer sig om systemer og tænkning ud fra forskellige kasser, men simpelt hen drejer sig om borgerens ve og vel. Jamen det er jo pragtfuldt.

Så kan vi have alle mulige forskellige vurderinger af det, men jeg må blankt erkende her ved indledningen af min ordførertale, at jeg synes, at meget af den diskussion, der indtil nu har været her i Folketinget om det her, mere har karakter af, at nogle bare ønsker at bevare status quo.