

kræver bliver lavet om i regeringens udspil for at kunne deltage.

Er det fuldstændig flydende? Er det sådan lidt hist og lidt pist? Det er lidt svært at blive klog på. Eller kan hr. Ole Stavad præsentere Folketinget og tilhørerne for nogle helt klare sigtelinjer, der siger, at det er de her omdrejningspunkter, det er præcis de her ting, Socialdemokratiet kræver lavet om, ellers er det et makværk, og så vil Socialdemokratiet ikke deltage? Kan vi få sådan et præcist svar?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Det ville jeg jo meget gerne prøve at levere med den korte tid, der er til rådighed, til hr. Thulesen Dahl.

Jeg er helt enig i hr. Kristian Thulesen Dahls vurdering af min tale med hensyn til, at den var stærkt kritisk over for indholdet af det, regeringen er kommet med, men det kan vel ikke undre, da ingen på regeringsbænkene har kunnet påvise det punkt, hvor man har forsøgt at lytte til de råd, Socialdemokratiet har givet.

Hvis man skal sige det meget kort, så er det på arbejdsmarkedsområdet eller beskæftigelsesområdet, vi skal have fundet nogle helt andre løsninger, og det er den kommunale eller regionale struktur, der lægges op til, hvori vi skal have en region, der har noget power, og som også har en flerhed af opgaver, og som får et økonomisk ansvar.

Så tror jeg, at jeg i kort form har sagt det så præcist, som det kan siges.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det anede mig jo nok. Men det, der står tilbage efter svaret, er vel at konstatere, at det, som Socialdemokratiet så vil, stort set er det, vi har i dag.

Kl. 10.55

Når man hører hr. Ole Stavads argumentation, så bygger den jo på, at det, vi kender i dag, er, som det skal være, og det skal stort set ikke laves om.

De ting, man ønsker lavet om i regeringens forslag, er at bringe tingene tilbage til det, vi kender, altså fortsat at have amter, måske lidt større, og så kan man kalde dem regioner eller amter. Men i virkelighedens verden vil vi fortsat bevare de tre led, stort set som vi kender det i dag. I virkelighedens verden vil man altså ikke

have nogen strukturreform, men bare ændre lidt på størrelserne af det eksisterende.

Er det ikke korrekt, at hvis man kigger sådan bredt på det, så er det Socialdemokratiets bedste bud?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg er jo ked af, at hr. Thulesen Dahl ikke har haft tid til at gå ind på Socialdemokratiets hjemmeside og læse det socialdemokratiske udspil, som faktisk både ret nuanceret og præcist siger i overordnede linjer, hvad det er, Socialdemokratiet vil. Så ville han ikke, tror jeg, kunne have den opfattelse, han giver udtryk for.

Vi mener, der er ting, der skal laves om, men forskellen er måske, at vi ikke synes, man skal lave noget om, der fungerer, til noget, der er ringere. Jeg synes jo ikke, det skulle være en uoverkommelig indrømmelse for regeringen at give, at der, hvor vi i dag har en borgerbetjening og en hjælp til dem, der har mest brug for fællesskabet og samfundets hjælp, som er ordentlig og god, og hvor de, der modtager den, er glade for den og stærkt bekymrede for at lave om, som regeringen foreslår, skulle vi jo eksempelvis godt kunne blive enige om, at hvor maskinen ikke er gået i stykker, skal vi nok lade være med at pille så meget ved den, at den gør det.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Det er godt at høre, at hr. Ole Stavad på Socialdemokratiets vegne vedkender sig et medansvar for den offentlige sektor og dermed for en kommunalreform og tilsiger, at man ønsker at være med. Det synes jeg lyder godt.

Det, der overrasker mig mest ved reaktionerne, og som også er blevet gentaget af hr. Ole Stavad her i dag, er diskussionen om centralisering eller decentralisering. Det kunne være, vi kunne få afklaret, om Socialdemokratiet reelt går ind for decentralisering.

Det undrer mig, at det bliver kritikpunktet, når hr. Ole Stavad er enig i den massive flytning af opgaver fra det regionale led til kommunerne, så det er tættere på borgerne, og det er længere væk fra Christiansborg. Hvordan kan det blive til en centralisering i Socialdemokratiets optik?

Der er brug for at få det forklaret, hvis det sådan skal blive et problem i den diskussion, der kommer, i det forhandlingsforløb, der kommer.