

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu må hr. Vesselbo rette mig, hvis jeg har taget fejl. Men jeg troede, at den aftale, man havde indgået med Socialdemokratiet, var en aftale for finansloven 2004?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Ja.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

O.k. Jeg vidste ikke, at man havde indgået en aftale for 2005, men det kan være, at hr. Vesselbo kan rette mig der.

Nu har hr. Vesselbo gentagne gange snakket om indhold, og det er jo lidt underligt, for det handler jo om penge. Altså forslaget handler om penge, og det lægger ikke engang skjul på, at det sådan set er det, det går ud på. Når man fremsætter et forslag, der handler om penge, er det jo ikke underligt, at det så handler om penge.

Kl. 19.35

Når hr. Vesselbo bliver ved med at insistere på at snakke indhold, hvad er det så, hr. Vesselbo mener med indhold og visioner? Er det noget med, om der må være en Leninstatue på scenen, eller hvad er det egentlig, hr. Vesselbo snakker om?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Hvis man mener, at Det Storkøbenhavnske Teaterfællesskab mangler penge, så manglede det vel også penge i 2004, og derfor er det, at jeg mener, at man kunne have fremført de synspunkter meget stærkere, end man gjorde i finanslovforhandlingerne, og have hævet budgettet endnu mere i 2004 og også i 2005.

Med hensyn til indhold kan jeg jo så forstå, at det indhold, som Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne ønsker at diskutere, er bare, hvor mange penge vi kan give til det her. Det er jo sådan, at regeringen og Venstre gør det på en anden måde. Vi analyserer situationen, finder ud af, hvad vi kan give, hvad vi vil lave, hvad der skal prioriteres, og bagefter finder vi ud af at bevilge pengene. Det er jo den måde, det er foregået på med Det Danske Teater, som vi har til behandling som det næste punkt.

Altså her er det jo det omvendte, men vi er jo selvfølgelig forskellige partier og griber politik-

ken forskelligt an. Vi siger, hvad vi skal lave, og hvad der skal bruges af penge. Oppositionen siger, lad os få nogle flere penge, så finder vi ud af, hvad vi skal bruge dem til. Det er jo to forskellige holdninger. Det er to forskellige måder at gribe det an på. Jeg synes bedst om den første.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu skal jeg jo ikke gøre mig klog på, hvor hårdt der blev insisteret på forskellige ting i finanslovforhandlingerne for 2004, men jeg tror ikke, hr. Vesselbo vil vove sig ud i en garanti for, at Venstre og De Konservative ikke vil stille nogen som helst forslag til finansloven for 2005, som afviger fra det, man stillede i 2004.

Det er jo fuldstændig normal politik, at når en finanslov nærmer sig sin afslutning, så går man ud og fremstiller forskellige forslag, som har konsekvenser for næste års finanslov. Det er det, man gør her, og det gør man med den begrundelse, at man mener, at de teatre er nødlidende, forstået på den måde, at de ikke får penge nok til at opfylde de funktioner, som man synes at de skal opfylde. Det er derfor, at man fremsætter forslaget. Det er der for mig at se intet besynderligt i, medmindre der, når hr. Vesselbo bliver ved med at insistere på det der med, at man vil have visioner osv., ligger noget indholdsmæssigt i det. Altså fornemmer jeg noget indholdsmæssigt? Vi ser det jo gang på gang fra kulturministeren. Altså Lenin, så må vi til at overveje, om der skal gives støtte til museerne osv. Ligger der også her sådan lidt smagsdommeri fra Venstres side?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Der er sådan et ordsprog, der siger, at når man har gravet sig ned i et hul, så skal man holde op med at grave. Det synes jeg måske var godt for hr. Søren Søndergaard i stedet for at bore i det der med finanslovaftalen.

Hr. Søndergaard plejer jo at være meget godt orienteret om de ting, han taler om. Her er det jo en 4-årig aftale, der er tale om. Jeg må altså spørge: Vidste man ikke på det tidspunkt, hvor man indgik den her aftale, at det var en 4-årig aftale, og derfor pludselig finder ud af, at den ikke bare lige var for 2004, så nu vil godt have nogle flere penge for 2005 eller 2006? Hvorfor indgår man en 4-årig aftale, hvis man ikke mener den holder?