

fløjte om ørerne på os? Er det sådan, jeg må forstå svaret?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg tror roligt, at fru Lissa Mathiasen kan regne med, at hvis regeringen ikke føler sig parat til at gribe ind, så føler Det Konservative Folkeparti sig heller ikke parat til at gribe ind i den her sammenhæng. Jeg regner det som sagt ikke for sandsynligt, at vi kan nå dertil.

Principielt havde vi jo ikke noget imod at gennemføre en lovgivning inden sommerferien, hvis det var sådan, at regeringen var parat til at fremsætte de fornødne forslag, som vi kunne støtte. Jeg tror altså, at dette forslag fra Socialdemokratiets side er fremsat så sent i samlingen, at det vil være meget vanskeligt at få den fornødne grundige behandling af det inden sommerferien.

Selv om det naturligvis er vigtigt at få gjort noget ved de her problemer, så tror jeg på den anden side ikke, at der er så forfærdelig meget forgjort ved, at vi venter med at vedtage nogle forslag til efter sommerferieperiodens afslutning.

Formanden:

Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Ifølge straffelovens § 244 får man fængsel i indtil 3 år, hvis man øver vold mod eller på anden måde angriber en andens legeme. Jeg så en dom, hvor der var en, der fik en blodtud af sin bedste ven. Den bedste ven fik en fængselsstraf på 3 måneder.

Det vil sige, at når man har den almindelige bestemmelse, hvor folk meget ofte kommer til at begå kriminalitet i affekt, fuldskab eller andet, så har højrefløjen ingen problemer med at fastsætte en strafferamme på 3 år og mere. Når det drejer sig om velovervejet, gennemtænkt kriminalitet, hvor man klart kan se, hvilken lovgivning man overtræder, man kender risikoen, konsekvenserne, straffen osv., man udnytter andre, man snyder og bedrager, herunder også staten, så har højrefløjen problemer.

Nu står vi så i en situation, hvor et folketingsflertal støtter intentionerne i det her lovforslag. Vi må jo så gå ud fra, at justitsministeren og ministeren for integration og udlændinge i fællesskab vil være med til sammen med folketingsflertallet at regulere eller ændre på lovforslaget

på en sådan måde, at det er forsvarlige og ordentlige formuleringer hele vejen igennem svarende til den måde, man ellers ville have lavet lovændringen på til oktober.

Hvis regeringen afviser at gøre det, så synes jeg ikke, at det er godt kammeratskab. Det må være sådan, at når man kan konstatere et flertal for en lovændring, hvor intentionerne er klare, men hvor der er problemer omkring konfiskationen, og hvordan den sker, og problemer omkring formuleringen og omkring det objektive ansvar, og om det kan være rigtigt, at det objektive bødeansvar kan ændres til en fængselsstraf osv. - der kan være en lang række elementer i lovforslaget, hvor jeg også selv kan se, at der kan være problemer - så må vi bare forvente, at regeringen er parat med den tekniske bistand, således at lovforslaget kan blive vedtaget i denne samling.

Kl. 18.30

Jeg og SF mener, det er vigtigt, at vi tager alvorligt fat på den illegale arbejdskraft. Det er vigtigt, bl.a. fordi udvidelsen er så utrolig central for de øst- og centraleuropæiske lande, og derfor er det jo fuldstændig uholdbart for den danske befolkning, hvis man konstant mødes med antydninger, rygter osv. om, at vi mister vores arbejde hver og én, hvis vi ikke får standset den illegale arbejdskraft.

Jeg tror ikke selv på, at det er så slemt, som man rygtevis hører, og jeg tror ikke på den trussel, som bl.a. JuniBevægelsen havde på deres store plakat »Velkommen til 40 millioner polakker«. Jeg tror ikke, at den skjulte dårlige vits omkring udvidelsen på nogen måde har en sandhed i sig, men det er den blotte angst og utryghed, jeg mener, at vi skal få gjort op med.

Derfor vil jeg opfordre regeringen og de to regeringsrepræsentanter til at gøre deres embedsværk parat til at yde bistand i forbindelse med udvalgsarbejdet, således at det her lovforslag kan vedtages i god ro og orden, inden samlingen slutter.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, at der var sådan en underlig neddæmpning af problemet, og det må jeg indrømme at jeg ikke kan forstå. Jeg ved godt, at SF skal forsvare den aftale, som SF har været med til at indgå. Men vil fru Anne Baastrup ikke bekræfte, at det faktisk er sådan, at det med den aftale, SF har indgået, betyder, at folk, som er kommet hertil på legale vilkår fra de tidligere østlande og