

Dertil vil jeg gerne sige, at der allerede i dag rigtig mange steder er etableret et udmærket samarbejde mellem enkelte gymnasier og folkeskolerne. Initiativet til dette samarbejde er taget lokalt, og sådan bør det efter min opfattelse også være. Jeg er overbevist om, at samarbejder som dem, forslagsstillerne efterlyser, fungerer bedst, når de er lokalt forankret og etableret på baggrund af et konkret kendskab til de lokale forhold. Derimod kan vi inspirere til, at parterne selv tager fat om samfundets mange udfordringer, herunder naturligvis også integration af tosprogede elever.

For det andet ønsker Enhedslisten at gennemføre regler, der forhindrer gymnasier i at diskriminere ansøgere fra etniske mindretal. Det er ikke nødvendigt, hvad Enhedslisten her foreslår. De regler, vi har i dag, diskriminerer ikke, og dem, vi får med gymnasireformen, vil heller ikke gøre det. Brugen af stjernemarkering, som Enhedslisten henviser til, og som blev anvendt i bl.a. det københavnske område for år tilbage, er ikke i overensstemmelse med optagelsesbekendtgørelsen. Undervisningsministeriet har for længst påtalt dette over for fordelingsudvalgene og skolerne.

Det tredje punkt i Enhedslistens beslutningsforslag handler om, at Enhedslisten vil pålægge regeringen at redegøre for, hvilke konsekvenser et multikulturelt samfund har for de gymnasiale uddannelsers almentdannende funktion. Dertil vil jeg gerne understrege over for Enhedslisten, at vi lever i det danske samfund, et samfund, hvor der er plads til forskellighed, og hvor styrken i denne forskellighed anerkendes. Det er væsentligt at udnytte alle medborgeres forudsætninger og bidrag til gavn for det danske samfunds udvikling, men det vender jeg tilbage til om lidt.

Kl. 15.05

Det fjerde punkt i Enhedslistens forslag handler om, at Enhedslisten vil indrette undervisningen sådan, at eleverne får gavn af den kulturelle mangfoldighed og udnytter det sproglige potentiale.

Jeg tror ikke, at forslagsstillerne har læst publikationen, som hedder »Forskellighed som ressource«, som Undervisningsministeriet har udgivet. Det skal nu også være tilgivet, for den er først for nylig blevet udgivet. Og jeg kan oplyse om, at den ligger på Undervisningsministeriets hjemmeside.

»Forskellighed som ressource« giver netop konkrete eksempler på, hvordan tosprogede ele-

vers sproglige så vel som kulturelle erfaringer konstruktivt kan bidrage til øget læring for den samlede elevgruppe.

Det femte punkt i Enhedslistens beslutningsforslag handler om, at Enhedslisten vil etablere efteruddannelse i dansk som andetsprog og kultur møde. Dansk som andetsprog findes allerede som gymnasialt fag. Med reformen bliver det endda styrket timetalsmæssigt.

Desuden findes der også faget historie for tosprogede, som netop skal give elever med anden etnisk baggrund mulighed for at sætte sig grundigt ind i dansk kultur. Hensigten er naturligvis, at der her kan ske et kulturmøde på et fagligt funderet grundlag.

Med det sjette punkt i Enhedslistens beslutningsforslag ønsker Enhedslisten at iværksætte forsøg med stifindere, altså tosprogede unge, som selv har gennemgået et gymnasie- eller hf-forløb. Det synes jeg er en god idé. Jeg har faktisk allerede selv sat et sådant projekt i værk, mønsterbryderprojektet kaldes det. Det skal afdekke, hvilke faktorer på institutionsplan og i forhold til de unges familier og øvrige sociale netværk der spiller ind i forhold til det at kunne foretage mønsterbrud. Og hvad der er en vigtig pointe: Projektet begrænser sig ikke til alene at omhandle tosprogede, men har også etnisk danske elever med i målgruppen.

I forlængelse af afdækningsarbejdet skal der komme konkrete bud på, hvad man på disse felter yderligere kan gøre for at fremme mønsterbrud. Og endelig er der i projektet afsat midler til at sætte initiativer i gang lokalt.

Sammenfattende har jeg altså stor sympati for de tanker, der ligger i Enhedslistens beslutningsforslag. Men jeg kan ikke se nogen grund til, at Folketinget skal give sig til at pålægge regeringen at tage en række initiativer, som allerede er godt i gang. Regeringen kan således ikke støtte beslutningsforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi over til ordførerrækken, og det er først hr. Christian Lund Jepsen.

Christian Lund Jepsen (V):

Jeg er ikke i tvivl om, at det her beslutningsforslag er fremsat med de bedste intentioner. Men jeg må samtidig også indrømme, at da jeg ved forberedelsen spurgte mig selv, om det nu også var et nødvendigt forslag, kom jeg frem til den konklusion, at det syntes jeg faktisk ikke det var.