

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil blot igen understrege, at det, vi diskuterer her, ikke er tonnageskatteordningen. Det, vi diskuterer, er de favorable afskrivningsmuligheder, der er, hvis man overfører et skib fra et datterselskab og over i et rederi, der er underlagt tonnageskatteordningen. Det er de regler, jeg taler om. Jeg taler ikke om, hvorvidt man skulle have indført tonnageskatteordningen eller ej. Det er en anden interessant diskussion, men ikke relevant i forbindelse med mit spørgsmål.

Jeg har stadig ikke hørt ministeren svare på, hvordan ministeren kan vurdere i bemærkningerne til lovforslaget, at det vil være provenuneutralt, når tilfældet er, at det har kostet velfærdskassen omkring 1 mia. kr. på grund af de favorable afskrivningsmuligheder, der er datterselskab og moderselskab imellem, hvis de to ellers for det enes vedkommende er under den almindelige selskabsbeskatningslovgivning og for moderselskabets vedkommende under tonnageskatteordningen.

Vil ministeren gerne over for Folketinget be- eller afkræfte, om ministeren står ved den vurdering, der lå i bemærkningerne på daværende tidspunkt?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg er nødt til at sige til spørgeren, at man jo ikke på den måde kan holde det ene ude fra det andet. Det her er en del af konsekvensen af tonnageskatteordningen. Det er en overgangsregel, som handler om en række afskrivningsmuligheder, som eksisterede længe før, jeg tiltrådte som minister, længe før tonnageskatteordningen blev gennemført. Den har faktisk fungeret i en række år. Den ordning laver vi om i forbindelse med tonnageskatten, og derfor indføres en overgangsregel, som har de konsekvenser, jeg netop har beskrevet.

Kl. 13.40

Jeg tror altså, at man her skal være klar over, at det, vi gjorde i Danmark på det tidspunkt, var at gennemføre en ordning, som en lang række andre europæiske lande var i færd med at gennemføre eller havde gennemført. Jeg må sige, at det var utrolig vigtigt for Danmark, at vi gennemførte en sådan ordning, som sikrede, at vilkårene for at drive det erhverv i Danmark ikke adskiller sig væsentligt fra vilkårene i andre lande.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 126**Jacob Buksti (S):**

Jeg kan forstå på en pressemeddelelse, som ministeren har udsendt i torsdags, at ministeren er en meget glad mand. Nu er det jo sådan, at vi ved, at ministeren er meget optaget af det følelsesmæssige forhold, og det er vi sådan set også, så derfor vil vi gerne gøre alt for at stimulere ministerens gode humør.

Når nu Finansministeriet i et svar til mig også i sidste uge kommer frem til, at regeringens politik på skatte- og afgiftsområdet har ført til lettelser på i alt knap 22 mia. kr. i 2004, så vil jeg gerne høre ministeren, om ikke ministeren godt vil forklare Folketinget, hvordan de her 22 mia. kr. er finansieret.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil bare sige, at hele den diskussion har vi været inde i nogle gange, allerede første gang vi diskuterede spørgsmålet om de skattelettelser, som heldigvis blev gennemført i forgårs. Da vi havde den første diskussion af det spørgsmål, havde vi en meget stor diskussion om 2010-målsætningen.

Jeg tror, vi må erkende, at den diskussion kan diskuteres ud fra mange forskellige synsvinkler, men det, der er bred enighed om også blandt økonomer, er, at de lettelser, vi her har gennemført, kan rummes inden for 2010-målsætningen. Det vil sige den målsætning, som et bredt flertal i Folketinget har stået for gennem ganske lang tid, om de økonomiske principper for udviklingen i Danmark, afviklingen af gæld osv.

Jeg vil bare sige, at det, der har været afgørende for regeringen, selvfølgelig har været, at vi har gennemført en politik her, som har sat gang i udviklingen, hvilket vi havde brug for, og som beskæftigelsen ikke mindst havde brug for, inden for rammerne af de økonomiske muligheder, som vi har i Danmark.

Jacob Buksti (S):

Det er fuldstændig rigtigt, at den diskussion har vi haft mange gange, og den kan blive meget teoretisk. Det er slet ikke det, jeg vil ind på. Det, som jeg synes er interessant, er, at ministeren er glad for, at han er den minister, som gennemfører de største reelle skattelettelser. Det, der er hele pointen, er, at reelle skattelettelser må betyde ufinansierede skattelettelser. Der er ikke anvist finansiering, heller ikke i det 2010-perspektiv, som ministeren anfører.