

ternational og Human Rights Watch har jo været fremme det sidste års tid med påpegninger af, at der foregik en omfattende og systematisk tortur af tilfangetagne irakere. Jeg vil også spørge statsministeren, om han på den baggrund fortryder i dag, at Danmark har været så passiv. Jeg henviser til de spørgsmål, jeg stillede om det samme i februar og marts.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Allerførst vil jeg gerne give udtryk for, at jeg ikke blót dybt beklager, men også på det allerskarpeste tager afstand fra den grusomme og nedværdigende og ydmygende behandling, som irakiske fanger ifølge medierne er blevet udsat for. Der findes overhovedet ingen undskyldning for den behandling, som fangerne har været udsat for, og derfor må den på det skarpeste fordømmes.

Den måde, de er blevet behandlet på af soldaterne, strider mod alt det, som vi gerne vil opnå i Irak. Vi vil opbygge et nyt, moderne og frit Irak, hvor der hersker respekt for det enkelte menneske og respekt for friheds- og menneskerettigheder, og det er selvfølgelig klart, at den behandling, som de irakiske fanger har været udsat for, er et voldsomt tilbageskridt i den sammenhæng og strider mod alt det, som vi gerne vil opnå.

Det er nye oplysninger for os, så der er ikke nogen grund til at kritisere eller anklage den danske regering for passivitet i denne sag. Handling forudsætter jo, at der er oplyst noget, man kan handle ud fra, og det er altså nye oplysninger for os. Men som allerede sagt må jeg på det skarpeste fordømme det, der har fundet sted.

Villy Søvndal (SF):

Jeg er glad for statsministerens skarpe fordømmelse, og det var vel også svært at forestille sig andet. Men derimod kan jeg ikke forstå, at statsministeren mener, det er nye oplysninger, for så synes jeg, man skal være tonedøv ud over det næsten forventelige. Amnesty International og Human Rights Watch har det sidste år gentagne gange sagt, at amerikanerne foretager omfattende og systematisk tortur af fangerne i de irakiske fængsler, og er det virkelig rigtigt, at statsministeren ikke har hørt om det før?

Er det også rigtigt, at statsministeren, da han besvarede mit spørgsmål nr. S 2401 af 24. februar, ikke havde hørt om det og ikke har undersøgt det i forbindelse med besvarelsen af mit spørgsmål? Det kommer helt bag på mig, at

statsministeren som næsten den eneste i hele verden skulle have været i stand til at lukke ørerne for det, vi fra mangfoldig side er blevet gjort opmærksom på. Er det virkelig rigtigt, at statsministeren først nu hører om det?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Ja, naturligvis. Den danske regering har ikke været i besiddelse af oplysninger om, at der skulle finde mishandling og nedværdigende behandling sted af fanger i de irakiske fængsler.

Villy Søvndal (SF):

Jamen det er jo skandaløst. Humanitære organisationer har i adskillige rapporter uafhængigt af hinanden påvist, at det er foregået, og der er stillet spørgsmål om det. Jeg ved ikke, om andre folketingsmedlemmer har gjort det, men jeg ved, at jeg har, og statsministeren har svaret på spørgsmålene.

Er det virkelig rigtigt, at når statsministeren svarer på et sådant spørgsmål, undlader han at undersøge, hvad der foreligger af oplysninger fra uafhængige humanitære organisationer, der har peget på, at det er foregået over lang, lang tid? Er det virkelig rigtigt, at statsministeren ikke er blevet oplyst om det, som har været almindelig tilgængelig viden? Det har været offentliggjort i aviser, det har været bragt i medierne, men her i dag står statsministeren som den rene uskyldighed og siger, at det vidste man ikke noget som helst om. Hr. statsminister: Skal vi virkelig tro på det?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg er ikke i stand til at føje noget som helst nyt til det, jeg allerede har svaret. Jeg har selvfølgelig svaret Folketinget på basis af de oplysninger, som regeringen har fået.

Kl. 13.10

Formanden:

Så er det hr. Villy Søvndal for et sidste spørgsmål.

Villy Søvndal (SF):

Så vil jeg håbe, at statsministeren fremover vil orientere sig lidt bredere og ikke bare indhente sine oplysninger fra statsministerens bedste ven Bush, for jeg er ikke sikker på, at det er derfra, statsministeren får uafhængige oplysninger om, hvad der sker.

Jeg vil spørge: Vil statsministeren fremover prøve at orientere sig lidt bredere, f.eks. gennem