

Det fra tilsynsrådet modtagne materiale indikerer, at kommunens ledelse allerede forud for modtagelsen af tilbudene havde indstillet sig på at tildele ordren til JRS.

Den daværende ældrechef udtaler således iflg. referatet fra tilsynsrådets møde med hende den 17. november 2003, at »det hele tiden lå i luften«, at JRS skulle vinde, og at det derfor var heldigt, at budene så ud som de gjorde. Det fremgår endvidere af referatet, at kommunens ansvarlige direktør, Jørgen Larsen, lod skinne igennem, at han syntes det var en god ide, at JRS var repræsenteret ved ansættelsessamtalerne i september/oktober 1998, fordi den pågældende repræsentant fra JRS »så kunne se, hvem hun skulle arbejde sammen med«. Af referatet fremgår også, at repræsentanten fra JRS ikke tog ordet under ansættelsessamtalerne fx for at orientere ansøgerne om lønforhold, virksomheds-overdragelse eller lignende, men mest havde status som observatør.

Ældrechefen udtalte til BT den 11. marts 2003, at socialchefen havde sagt til hende, at det ville være en god ide, hvis JRS vandt.

Det fremgår endelig af tilsynsrådets referat af mødet med ældrechefen den 2. december 2003, at den repræsentant fra JRS, som deltog i ansættelsessamtalerne, var den samme, som udarbejdede udbudsmaterialet for JRS, og at socialchefen ifm. et spørgemøde om udbudsmaterialet nævnte ovf. ældrechefen, at hun skulle lade som om det var første gang, hun så repræsentanten fra JRS.

Det bemærkes, at det afgørende for en udbudsretlig vurdering ikke i sig selv er, om ordregiveren har præferencer for bestemte tilbudsgivere, men om disse præferencer er kommet til udtryk ifm. vægtningen af tilbudene. Af tilsynsrådets referat af møde den 17. november 2003 med den tidligere ældrechef synes at fremgå, at hun mente, at JRS's tilbud var det bedste. (»Det var LP, der indstillede at Jydsk Rengøring skulle vinde, men det var der heller ikke nogen tvivl om«).

Konkurrencestyrelsen har ikke mulighed for at vurdere, om denne udtalelse er udtryk for en objektiv holdning på tidspunktet for valget mellem tilbudene eller en efterrationalisering i lyset af de direkte eller indirekte tilkendegivelser af ledelsens præferencer. Styrelsen har heller ikke vurderet, om bedømmelsen af Activ Care's økonomiske robusthed var i overensstemmelse med en rent forretningsmæssig bedømmelse i 1998, eller om kommunens tidligere engagementer

med den billigste tilbudsgiver, Forenede Rengøring, gav kommunen det fornødne grundlag for at se bort fra dette tilbud.

Samlet synes der imidlertid dog i det fra tilsynsrådet modtagne materiale at være forhold, der taler imod, at sammenligningen af tilbudene har været tilrettelagt på en måde, der sikrer en fair og objektiv vurdering i overensstemmelse med ligebehandlingsprincippet.

b. Reglerne om teknisk dialog med potentielle tilbudsgivere

Ligebehandlingsprincippet indebærer endvidere, at der ikke ifm. tilrettelæggelsen og gennemførelsen af udbudet må gives én tilbudsgiver nævneværdige fordele frem for andre tilbudsgivere. Disse fordele kan opstå ifm. at en tilbudsgiver fra ordregiveren får en viden, som de øvrige tilbudsgivere ikke får – reglerne om »teknisk dialog«.

Det fremgår af tilsynsrådets referat af mødet den 17. november 2003 med den tidligere ældrechef, at repræsentanten fra JRS i månederne op til udbudet ofte kom på socialgangen, hvor hun besøgte socialchefen. Det fremgår endvidere af tilsynsrådets oplysninger, at kommunens socialchef den 3. juli 1998 havde haft et møde med JRS, på et udgiftsbilag betegnet »Karen Schur Ældremøde«.

Der foreligger imidlertid ikke i det fra tilsynsrådet modtagne materiale dokumentation for, at JRS ved disse besøg har fået oplysninger, som ikke senere indgik i udbudsmaterialet og således ikke har været tilgængeligt for alle tilbudsgivere.

Det forhold, at JRS efter opfordring fra kommunen deltog i en række ansættelsessamtaler september/oktober 1998, og derved i modsætning til de øvrige tilbudsgivere fik et førstehåndskendskab til lederen og det øvrige personale, de skulle overtage, kan imidlertid være i strid med direktivernes ligebehandlingsprincip.

Særligt kendskab til personale omfattet af et udbud er ganske vist ikke diskvalificerende for en tilbudsgiver, der før udbudet varetog opgaven og derigennem har et naturligt kendskab til personalet omfattet af udbudet. Ligebehandlingsprincippet afskærer imidlertid en ordregiver fra aktivt at medvirke til, at en tilbudsgiver får et sådant særligt kendskab, som ikke kan tilgå de øvrige tilbudsgivere. Udbudsmaterialet indeholdt alene en fortegnelse over stillingskategorier og løntrin for de personer, som ordremodtageren skulle overtage. På grund af den