

altså at tabe flere generationer af nyuddannede akademikere på gulvet de næste par år, og det er vel at mærke på områder, hvor vi får brug for kvalificeret arbejdskraft inden for en årrække.

Det er også derfor, Arbejdsmarkedsstyrelsens rapport fra 2003 anbefaler, at der oprettes en isbryderordning. Dette forslag er også baseret på de positive erfaringer, man havde med isbryderordningen for akademikere tilbage i 1990'erne, og disse positive erfaringer blev jo dokumenteret i den efterfølgende evalueringsrapport, som Erhvervsfremme Styrelsen udarbejdede i 1997.

Det er på baggrund af tidligere erfaringer og på baggrund af ovennævnte rapport, at vi genfremsætter vores forslag om at etablere en isbryderordning. En effektiv isbryderordning er ikke dyrere end de udgifter, det offentlige alligevel har til arbejdsløshedsdagpenge og aktivering af ledige, og den vil gavne det danske arbejdsmarked i dag og på sigt også bidrage til en bedre tilværelse for mange unge akademikere. Det er disse facts, som er baggrunden for vores forslag.

Det er korrekt, som ministeren og ordførerne fra Venstre og De Konservative nævnte, at der er blevet sat en masse initiativer i gang, og det er vi også glade for. Men vi er bange for og bekymrede for, at det ikke er nok, og som forslagsstillere mener vi også, at der er behov for en mere målrettet og mere skræddersyet løsning for denne gruppe, fordi arbejdsløsheden bare går opad for gruppen. Derfor er det ærgerligt, at man afviser vores forslag, men vi vil genfremsætte forslaget efter næste valg.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Jeg prøvede at få et svar af SF's ordfører på, hvorfor man skal give større tilskud, fordi der er tale om akademikere. Det svar fik jeg ikke, men SF's ordfører er jo heller ikke forslagsstiller. Men nu har jeg forslagsstilleren foran mig, og så må jeg kunne få belyst spørgsmålet.

For alle ledige er den maksimale tilskudsats lidt over 9.000 kr., men her kommer man med et forslag, hvor den er 11.500 kr. Jeg kunne spørge, hvorfor Det Radikale Venstre ikke foreslår, at vi giver 11.500 kr. til alle, men jeg vil egentlig bare gerne vide: Hvad er begrundelsen for forskellen? Det er det eneste, vi har diskuteret her i dag. Vi er jo for længst i gang med noget, der er meget mere effektivt end isbryderordningen, men hvorfor skal der være denne forskel? Jeg kan ikke forstå det.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Jeg er meget enig med SF's ordfører: Det er, fordi det har virket før. Det er det ene hovedargument.

Jeg kan ikke stille Venstres ordfører spørgsmål heroppefra, men jeg vil gøre det indirekte: Hvis vi nu laver forslaget om og giver akademikerne samme takst som alle andre, vil Venstre så støtte forslaget?

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Ja, for det er lige præcis det, vi gør i dag. Det er jo den måde, 700 akademikere er kommet i beskæftigelse på, de får den takst, som gælder inden for »Flere i arbejde«, og det er bare det, jeg efterlyser.

Jeg kan ikke forstå, der skal være den forskel, og jeg har ikke fået nogen begrundelse for forskellen fra forslagsstilleren. Der henvises til, at en ordning, vi havde for 10 år siden, var succesfuld, men der står jo i evalueringsrapporten fra dengang, at det ikke er tilskuddets størrelse, der er afgørende, og det vil altså sige, at selvfølgelig kan man få dem i beskæftigelse, ligesom de hidtidige erfaringer har vist, at man kan få akademikerne i beskæftigelse via et tilskud på lidt over 9.000 kr., som vi giver i dag. Det er Venstres politik, så det er kun forskellen på beløbene plus det, at der skal bygges en ny ordning op, der skiller os.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Det er korrekt, at evalueringerne af den tidligere ordning sagde, at det ikke var tilskudsstørrelsen, der var afgørende, men alligevel må jeg holde fast i, at kun vi gør det, fordi det var succesfuldt, dengang ordningen kørte. Det var en succesfuld ordning, fordi to tredjedele af isbryderne fik fast eller midlertidigt arbejde i virksomheder efter ordningens udløb, og ca. 1.700 virksomheder fik på grund af ordningen ansat en højtuddannet medarbejder. Det er de succesfulde erfaringer fra dengang, der gør, at vi fremsætter et forslag, der meget ligner den ordning, man havde dengang.

Kl. 16.50

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.