

kønsopdelte lønstatistikker, som blev udsat på ubestemt tid, da der kom en anden regering til.

Jeg må sige, at et eller andet sted så forstår jeg simpelt hen ikke helt, at beskæftigelsesministeren og de borgerlige partier ikke kan se, at det her kunne være et instrument blandt flere til at bedre det grundlag, der kunne være for at holde øje med udviklingen i ligelønnen.

Hvis indvendingen er, at der er tale om for summariske opgørelser, så lad os kvalificere dem. Det er jeg enig med Enhedslistens ordfører i.

Hvis indvendingen er, at det at indføre sådan en statistik vil fjerne fokus fra de virkelige problemer, jamen så lad os i fællesskab sætte fokus på problemerne og bare tage det her til os som et af flere instrumenter.

Hvis indvendingen er, at det er noget, der er tænkt bag Christiansborgs tykke mure, jamen så lad os tænke bedre, sådan at vi i endnu højere grad kommer dem i møde ude i virkelighedens verden, som efterspørger det her, ikke fordi de ikke synes, at de har papir nok i deres liv, men fordi de ikke synes, de har de rigtige papirer i deres liv, nemlig de kønsopdelte lønstatistikker, til at holde øje med, hvordan det går, til at problematisere og måske også til at være den øjenåbner – som der var en der talte om – i forhold til, hvordan det egentlig går.

Kl. 16.05

Som flere har sagt, er det 28 år siden, at loven om ligeløn blev indført i Danmark, og vi er alle sammen enige om, at der ikke er ligeløn, men vandene skiller altså, når det kommer til reel politisk handling og reel politisk vilje.

Skulle der være administrative byrder forbundet med det her, må jeg bare sige, at for Socialdemokratiet og, tror jeg, for de øvrige partier, der har fremsat det her forslag, så står hensynet til at få et forbedret grundlag at føre ligelønskampen på over hensynet til en minimal – hvilket jeg vil tro det vil være – øgning af de administrative byrder.

Vi har også foreslået, at man forpligter beskæftigelsesministeren og ligestillingsministeren til at udarbejde en redegørelse hvert tredje år.

Jeg tror, det vil være enormt vigtigt at få sådan en redegørelsesdebat, og jeg må sige, at med beskæftigelsesministerens forkærlighed for rapporter, i øvrigt glimrende rapporter, bl.a. fra Socialforskningsinstituttet, så undrer det mig en lille smule, at man ikke kunne støtte i hvert fald den del af forslaget, for det ville som sagt give et

grundlag for, at vi kunne tage de her debatter og dermed også holde fokus på de her problemstillinger.

Tilgiv mig, når jeg siger, at jeg faktisk synes, det er en lille smule naivt at tro, at det hele nok skal gå, bare vi taler om det, og bare vi venter på rapporterne og på arbejdsgrupperne og på vejledningerne og alt det andet.

Jeg synes, det er en lille smule forstemmende, at vi ikke kan samle et flertal om det her, men omvendt så glæder jeg mig over, at der i hvert fald er vilje til at gå videre i processen og prøve at kvalificere de her ting. Så bliv ikke forbavset, hvis vi vender tilbage med endnu et forslag, så vi måske kan imødekomme noget af den kritik, der har været.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 165:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af en isbryderordning for ledige akademikere til mindre virksomheder.

Af Naser Khader (RV) og Lene Jensen (S) m.fl. (Fremsat 31/3 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Bekæmpelse af ledigheden for mennesker med en høj uddannelse er højt prioriteret af regeringen. Det er afgørende, at mennesker, der har brugt tid og kræfter på at gennemføre en uddannelse, har mulighed for at anvende deres kvalifi-