

Vi hører meget om det kønsopdelte arbejdsmarked i den her debat. Det synes jeg er en rigtig interessant debat, og den synes jeg vi skal sætte tid af til her i Folketinget. Det er en stor og meget kompleks debat, men det er også en debat, der i denne her sammenhæng er komplet irrelevant.

Kl. 16.00

Det, vi taler om her, er jo, hvordan lønforholdene er på den enkelte arbejdsplads kvinder og mænd imellem, hvordan lønudviklingen er kvinder og mænd imellem. Derfor er det også irrelevant, når hr. Bent Bøgsted siger, at her er der tale om et forslag, som vil sørge for, at tømreren i Nordjylland får det samme som tømreren i København. Nej, det her er et forslag, der skal sikre, at den mandlige tømrer i Nordjylland får det samme i løn som den kvindelige tømrer i Nordjylland. Det her er ikke et forslag, der handler om ligeløn landsdele imellem, men et forslag, der handler om ligeløn kønnene imellem. Det synes jeg sådan set burde fremgå af forslaget. Men det kan selvfølgelig være, at vi har udtrykt os uklart, det skal jeg ikke kunne sige.

Ligeledes bliver der talt om, at det her er en krænkelse af aftaleretten i Danmark. Det blev gentagne gange sagt fra den her talerstol af diverse borgerlige ordførere. Om det vil jeg sige, at det da er interessant, at LO lige pludselig er bannefører for at ville krænke aftaleretten. Det er da så i hvert fald først gang, jeg har oplevet det, siden jeg kom i Folketinget. Men nu er det jo også kun 2 år, jeg har siddet her.

I hvert fald er virkeligheden jo den, at LO bakker op om det her lovforslag, og at LO udtalte sig imod, at man udskød det i sin tid for 2 år siden. Så det her med at sige, at det er en krænkelse af aftaleretten, tror jeg vist nærmere er en mulighed for at snige sig uden om at tage stilling til indholdet i det.

Ligeledes har samtlige borgerlige ordførere talt om administrationsomkostningen for virksomhederne. I forbindelse med de to lovbehandlinger, der har været af det her forslag i Folketinget, har både den borgerlige minister og den tidligere minister i den socialdemokratiske-radikale regering vurderet, at omkostningerne var så små, at det ikke var værd at gøre op i tal, i kroner og øre, for de virksomheder, som skulle lave statistikken. Det er selvfølgelig et spørgsmål om, at der jo er et system, som hedder LetLøn, som de små virksomheder benytter sig af, og det er ikke forbundet med ekstra omkostninger for arbejdsgiveren. Arbejdsgiveren skal altså ikke be-

tale én krone ekstra for at få kønsopdelt sin lønstatistik i forbindelse med brugen af LetLøn. Derfor er det et fuldstændig tomt argument at sige, at det her giver ekstra administrationsomkostninger for arbejdsgiverne.

Alt i alt synes jeg sådan set, at det er lidt svært at se, hvad det er for nogle argumenter, regeringspartierne og Dansk Folkeparti hænger deres afvisning af forslaget op på.

I diskussionen om, hvorvidt det er godt nok, hvorvidt statistikken kunne være mere nuanceret, er der ikke ét parti i oppositionen, der har vist sig uvillig til at diskutere løsninger, hvor statistikken bliver mere nuanceret. Men når nu vi diskuterer administrationsomkostninger, så er det jo nok dér, det begynder at bone i forhold til arbejdsgivernes byrde.

Men hvis regeringspartierne og Dansk Folkeparti er indstillet på, at vi laver en mere nuanceret model, som kan tage højde for kvalifikationer, hvilken erhvervsbaggrund de forskellige lønmodtagere har osv. osv., altså i virkeligheden gå ind og lave det samme arbejde, som Dansk Arbejdsgiverforening har lavet, og som Socialforskningsinstituttet har lavet, blot på virksomhedsplan, kan man være sikker på at få Enhedslistens stemmer, og det skulle undre mig meget, om resten af oppositionen ikke havde samme indstilling.

#### Formanden:

Tak til fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Lene Jensen.

#### Lene Jensen (S):

Da vores ordfører på området, fru Mette Frederiksen, desværre ikke kan være til stede i dag, har jeg blandet mig i debatten på hendes vegne.

Flere af ordførerne, som repræsenterer de partier, der står bag det her forslag – og det er jo faktisk et flertal af Folketingets partier sådan rent antalsmæssigt set – har allerede knyttet en række bemærkninger til de ting, der er sagt. Men jeg vil godt på forslagsstillerne vegne takke for en god og en meget, meget nødvendig debat, som jo sådan set har afsløret, at der måske er grobund for at gå videre i den her retning.

Jeg tillader mig lige at opsummere, hvad det er, der er baggrunden for det her. Det er jo altså, at Folketinget under den tidligere regering vedtog en lov om større åbenhed omkring lønfastsættelse på det danske arbejdsmarked. Og det var så den bestemmelse, der handler om de