

Derfor synes jeg, det er et vigtigt arbejde, DA og LO har haft, hvor man prøver at kortlægge årsagerne til lønforskelle mellem mænd og kvinder og bliver enige om, hvilke faktorer det er, der kan forklares, og hvor der til sidst bliver en rest, som ikke kan forklares. Det er vigtigt, at parterne på arbejdsmarkedet og på de enkelte virksomheder arbejder med de spørgsmål; det vil bare ikke fremgå af den statistik, som der fremsættes forslag om her.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det, det handler om i dag, er de der 6-7 pct., der er uforklarlige lønforskelle. Meget af lønforskellen på mellem 10 og 20 pct. kan man forklare med mange af de ting, som ministeren nævnte i sin tale.

Der bliver talt om, at virksomhederne skal administrere endnu mere. Ligestillingsministeren sagde i forrige uge, da vi havde en debat om hendes redegørelse, at der bliver for meget papirusseri og for meget administrativt bøv. l.

Mit spørgsmål er: Ved ministeren, hvor stor en administrativ byrde det drejer sig om for virksomhederne? Har man regnet det ud?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes, det er noget helt andet, der er interessant, og det er: Kan man bruge den til det, vi ønsker at bruge den til, nemlig at forklare lønforskelle mellem mænd og kvinder i samme job, i samme funktioner?

Det er da fuldstændig irrelevant at opgøre gennemsnitsløn for kvinder og gennemsnitsløn for mænd i en virksomhed med 11 medarbejdere, hvor kun ganske få jobfunktioner ligner hinanden. Derfor skal der være en ekstra og særlig god begrundelse, og begrundelsen skal være, at man kan bruge det til noget.

Jeg ved godt, at der fra forslagsstillernes side formentlig er meget symbolpolitik forbundet med det, vi taler om her; så har man gjort et eller andet for ligelønnen. Men realiteten er, at man ikke har gjort noget som helst for ligelønnen.

Derfor må det afgørende være, at arbejdsmarkedets parter analyserer sig frem til: Hvad kan forklares, og hvad kan ikke forklares? Så må vi koncentrere os om den gruppe, der bliver tilbage, og sige: Her kan vi ikke forklare, hvorfor der er forskel i lønnen til mænd og kvinder.

Men den ligelønsstatistik, vi taler om her, er ikke andet end bureaukrati.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Når nu ministeren synes, at det her ikke er andet end bureaukrati og en dårlig måde at lave ligelønsstatistik på, så synes jeg faktisk, det er ministerens ansvar at svare på: Hvordan vil en ordentlig statistik, hvordan vil systemet for en ordentlig statistik se ud? Det vil jeg godt spørge ministeren om han er villig til at gøre.

Kl. 15.10

Hidtil har ministeren ligesom skubbet det over til, at DA og LO måtte blive enige, vel vidende at det bliver de jo ikke; det er jo en årelang sag, denne her. Så hvorfor betragter ministeren det ikke som et ministeransvar så at sige, hvordan han synes en statistik skal laves eller *kan* laves efter hans mening?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg tror, det er utrolig vigtigt, at det er de mennesker, der arbejder med lønforhold i det daglige i virksomhederne, og som forhandler lønnen for medarbejderne, der arbejder med de her spørgsmål.

Nu må vi så se, hvad Socialforskningsinstituttet fremkommer med senere på året. Vi må jo så lave en vejledning til virksomhederne om, hvordan man arbejder med ligeløn. Det er altså den måde, vi er nødt til at gå videre med det på.

Jeg synes, den her symbolpolitik ødelægger denne her sag, for ligelønnen ville ikke rokke sig en centimeter ved, at vi indførte summariske løntal for mænd og kvinder.

Så er det da meget bedre at gå ned og se på forklaringerne i det analysearbejde, som DA/-LO har udført, og som de afleverede sidste år, og så arbejde videre med det, sådan som man gør.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg prøver en gang til: Føler ministeren et ansvar for selv at gå ind i det her, for at hans ministerium går ind i det her? For de seneste 2 år har det stået på ligesom at skubbe det væk fra sig og sige: Nu må DA og LO tage sig af det. De kom så med en rapport sidste år. Nu vil ministeren så vente på Socialforskningsinstituttet. Det er jo en lang venten, det her.