

Nu er det så oven i købet blevet sådan, at man også overholder de aftaler, der er blevet indgået. Det er noget forholdsvis nyt. Men jeg synes da, at det er en stor fordel ved det aftalesystem, vi har fået udviklet nu, at man nu også er begyndt at overholde dem. Så langt så godt.

Så kommer selvfølgelig debatten. Nogle vil beskrive det som på det nærmeste et økonomisk ragnarok, når man i 2005 skal have tingene til at hænge sammen inden for den ramme, der er stillet i udsigt, og så vil nogle partier her i Folketingssalen fortælle om de lykkelige tider under den tidligere regering, hvor amter og kommuner jo på det nærmeste flød i mælk og honning – sådan forstår jeg på det nærmeste de udtalelser, der er kommet fra venstrefløjspartierne her i dag – og så vil det blive så forfærdeligt i 2005.

Jeg ved ikke, om det er muligt at trænge igennem denne tåge af misinformation. Hr. Villy Søvnald er jo pædagogisk uddannet, men jeg er lidt bange for, at han alligevel er uden for pædagogisk rækkevidde. Men jeg vil alligevel forsøge.

Skulle vi ikke foretage det tankeeksperiment, at hvis vi nu lagde den økonomiske ramme, som var gældende i det sidste år under den tidligere regering, for 2005, så skulle man vel tro, der igen ville flyde mælk og honning. Hvad er kendsgerningen, hvis man gjorde det? Så skulle kommuner og amter ud og spare 7 mia. kr. De skulle ud og afskedige omkring 10.000 medarbejdere.

Sådan har udviklingen været, siden den nuværende regering kom til. Det ville have de konsekvenser, hvis man gik tilbage til de tidligere tider. Jeg synes, det er nogle nyttige tal at gøre sig klart, når man lytter til misinformationen fra venstrefløjspartierne her i dag. Derfor har jeg også nævnt disse tal. Vi kan lige så godt gå helt ind til benet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er en række korte bemærkninger, først hr. Ole Stavad.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Da hr. Knud Erik Kirkegaard jo også er kommunalpolitisk ordfører for Det Konservative Folkeparti – det er lidt en blanding, vi har i dag – vil jeg godt koncentrere mig om et enkelt af de spørgsmål, som jeg tog op under min ordførertale, nemlig det, der har relation til det lovfor-

slag, vi har liggende i øjeblikket i Folketingets Kommunaludvalg, L 192, og hvor vi nu har fået svar på en række af de spørgsmål, vi har stillet.

Kl. 11.35

Det er altså den sag, der handler om, at regeringen vil have en mere central styring af investeringer. Det har vi jo overordnet sagt, at vi sådan set er enige i det i en periode, hvor man diskuterer struktur.

Men det, der jo bekymrer os, er specielt to ting. Den ene er, at man lægger op til at lave en permanent centralisering og en permanent stærkere centralstyring. Det forstår vi egentlig ikke at man bruger anledningen til her. Den anden er, at vi har fået svar på, at det er fuldstændig uvist, hvordan de regler vil blive administreret af regeringen i 2005 og frem til strukturreformen.

Der vil jeg godt spørge hr. Knud Erik Kirkegaard, om ikke han er enig i, at vi må forlange at få et klart svar fra regeringen i dag og i hvert fald under alle omstændigheder, inden lovforlaget kommer til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det er rigtigt, at forslaget er skruet sådan sammen, at det er en bemyndigelse til ministeren. Men som det fremgår af bemærkningerne, er det en bemyndigelse, som er påtænkt anvendt i år 2004 til lige præcis det formål, som hr. Ole Stavad beskrev.

Så kan man selvfølgelig filosofere over, om det nu er en god ting at give en regering en permanent bemyndigelse til at gøre det. Som jeg sagde under førstebehandlingen: Så længe vi har den nuværende regering, er jeg meget tryk ved det, men hvis der skulle komme den dag, hvor hr. Ole Stavad og partifæller skulle danne en anden regering, så er jeg da parat til at overveje, om vi skulle fjerne denne mulighed, som regeringen hermed får, hvis forslaget bliver vedtaget. Jeg kan ikke se, at det her er det helt store problem.

Så spørger hr. Ole Stavad til år 2005. Det er rigtigt, at man der måske godt kunne forstille sig en større afklaring, end der er på nuværende tidspunkt, men det synes vi skal lade dyrke under udvalgsbehandlingen og der afæske indenrigs- og sundhedsministeren svar på spørgsmålet om, hvad det egentlig er, han agter at foretage sig i det meget spændende år 2005.