

holder, hvad det sigter til, nemlig at bringe disse uhensigtsmæssigheder til ophør.

Jeg skal, da SF's ordfører, hr. Morten Hermann, ikke kan være til stede i salen i dag, tilkendegive, at denne holdning også omfatter SF.

Formanden:

Tak til hr. Jacob Buksti. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 14.20

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget her har, som det allerede har været nævnt, til formål at eliminere en uheldig virkning af den gældende lovgivning.

Jeg skal ikke komme ind på det tekniske indhold i lovforslaget. Det synes jeg allerede de to foregående ordførere har klaret så glimrende.

Det er naturligvis ikke tilfredsstillende, at reglerne er, som de er, og kan føre til, at der gives det samme fradrag to gange, eller at der kan ske beskatning af det samme to gange.

Med lovforslaget rettes der så op på den skævhed, og det finder vi i Dansk Folkeparti er meget tilfredsstillende, og vi kan derfor støtte lovforslaget.

Formanden:

Så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

Lovforslaget har, som der står i fremsættelsestaten, og som det allerede har været nævnt, til hensigt at fjerne den uhensigtsmæssighed, der er i samspillet mellem regulering af balanceposter og frist- og forældelsesreglerne.

Uhensigtsmæssigheden betyder, at en korrektion af balanceposter kan udløse henholdsvis dobbelt fradrag eller dobbelt beskatning i tilfælde, hvor balanceposterne ikke kan reguleres i alle de år, de burde være reguleret i, på grund af forældelsesreglerne. Derfor foreslås det, at man fremover kun kan regulere en primopost, hvis det er muligt også at regulere ultimoposten i året før, sådan at der altså kommer overensstemmelse mellem ultimo det ene år og primo det andet år. Det er jo, så vidt det er mig bekendt, et rimelig godt regnskabsmæssigt princip.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Formanden:

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Tænk, hvis man kun var fem partier herinde til hverdag. Det ville gå så ufattelig dejligt hurtigt, ikke? Nej, det ville jo være sørgeligt, for så ville vi ikke have den samme mangfoldige debat.

Jeg skal sige om dette lovforslag, at vi støtter det, fordi det stopper en mulighed for, at virksomheder kan få dobbelt fradrag for samme udgifter. Men jeg skal sige, at i det høringssvar, der er fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, bliver der gjort opmærksom på en svækkelse af en værnregel, og det synes vi måske ikke er så klogt. Derfor vil vi gerne have afklaret det spørgsmål under udvalgsbehandlingen, så det håber vi at ministeren vil gå åbent ind i.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne takke repræsentanter for et klart flertal af Folketingets partier for støtte til dette lovforslag.

Jeg har som bekendt iværksat en tættekamsundersøgelse af tidligere regeringers lovgivning med henblik på at få undersøgt, om der er uhensigtsmæssigheder eller såkaldte huller i lovgivningen.

Jeg har allerede fremsat lovforslag eller ændringslovforslag på den baggrund, og jeg vil løbende tage initiativer i det omfang, vi måtte støde på sådanne forhold.

Dette er jo et af dem, og jeg vil gerne kvittere for de bemærkninger, også den seneste, der her er faldet. På baggrund af de faldne bemærkninger og bemærkningerne under høringsrunden vil jeg selvsagt overveje, om der er behov for justeringer af lovforslaget, herunder om vi skal fremrykke ikrafttrædelsestidspunktet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.