

man er gået ind i med åbne øjne, for da man vedtog L 99 i foråret 2002, var det jo ikke sådan, at skatteministeren ikke blev advaret. Skatteministeren blev advaret af alle de partier, der stemte imod gengang, men skatteministeren sagde: Jeg vil sikre den fordel for de virksomheder, som vil indbetale.

Det var sådan set det, det drejede sig om, og derfor vedtog et flertal bestående af Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative forslaget.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Jeg synes, det er betænkeligt, at hr. Jens Peter Vernersen næsten altid benytter lejligheden til at skyde skatteministeren de værste tænkelige motiver i skoene. Det er blevet sådan en yndlingsåbningsbemærkning fra hr. Jens Peter Vernersen til enhver tid, og jeg vil godt i den forbindelse spørge: Er det helt umuligt at forestille sig, at virksomhederne forrige år har tænkt, at lige om lidt kommer opsvinget, og vi vil godt sikre os imod restskatter, derfor indbetaler vi faktisk acontoskatter, der svarer til vores budgetterede forudsætninger for det kommende år? Og har jeg ikke ret i, at det opsving, som vi har talt om, og som vi alle sammen har troet på kom på et tidligere tidspunkt, faktisk har ladet vente på sig i en sådan grad, at regeringen oven i købet har været nødt til at iværksætte forårspakken?

Så der er altså faktisk en tænkelig fornuftig forklaring på for det første, at der kommer et betydeligt skatteprovenu ind, og for det andet, at Skatteministeriet derefter skønner, at tilbagebetalingerne bliver større, end man egentlig måske havde regnet med.

Er det hr. Jens Peter Vernersen en fuldstændig umulig tankegang?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg troede ellers, hr. Freddy Dam var klar over, at med de bemærkninger, der er givet til det her lovforslag, er det en tilståelsessag fra skatteministerens side. Det troede jeg.

Så vil jeg sige, at når hr. Freddy Dam starter sit indlæg med at sige, at han synes, det er betænkeligt, at jeg kritiserer det, der er passeret omkring det her forslag, og kritiserer skatteministeren, så er det, fordi den politik, som skatteministeren præsterer, gang på gang åbner en gavebod. Det var skatteministeren, der i et svar til Skatteudvalget, hvor også hr. Freddy Dam sid-

der, afviste at lukke det hul, der kunne have sikret, at TDC ikke havde fået sit fradrag.

Det var også en del af L 99. Det var skatteministeren, der under forhandlingen af L 99, hvor man åbnede for det her, afviste at sikre den her mulighed for at få disse acontoskatter forrentet. Det var skatteministeren, der afviste det også på det tidspunkt, og det synes jeg faktisk vi har ret til at gøre opmærksom på. Det er ikke sådan, at vi gør på samme måde som hr. Freddy Dam: godtager alt, hvad der kommer fra skatteministeren, stort set med bind for øjnene.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Jeg er ked af at sige det, men jeg synes ikke rigtig, jeg fik noget svar fra hr. Jens Peter Vernersen på mit spørgsmål. Og spørgsmålet var i virkeligheden forholdsvis enkelt. Det lød: Er det umuligt at forestille sig, at virksomhederne ude i virkeligheden har budgetteret med, at opsvinget kom på det tidlige tidspunkt, som vi alle sammen havde regnet med, men at man efterfølgende måtte konstatere, at opsvinget lod vente på sig, og at det kan være det, der har givet Skatteministeriet baggrunden for at skønne, at tilbagebetalingerne nok blev større, end man egentlig var gået ud fra oprindeligt?

Er det en umulig tanke at tænke sig, hvis hr. Jens Peter Vernersen skulle svare kortfattet og konkret på spørgsmålet?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu er man jo nødt til at svare kortfattet i disse svar, idet man jo kun har 1 minut til rådighed. Derfor svarede jeg jo altså også meget præcist på, hvorvidt det var betænkeligt, at man lavede en kritik af et sådant forslags fremkomst eller det, der lå bag; det synes jeg var rimeligt at få frem.

Så må jeg sige, at Skatteministeriet og skatteministeren jo sådan set har valgt den samme indgangsvinkel til det her, som jeg har, for hvis ikke det var et problem, så lykkedes man jo ikke hullet. Og man siger, at når man lukker det her hul, så giver det et provenu på 265 mio. kr.

Må jeg i øvrigt minde om, at da man fik lovforslaget fremsat i 2002, mente man faktisk ikke, at det kostede noget provenu at fremsætte lovforslaget. Så det er jo selvfølgelig også lidt tankevækkende, at der kan være en sådan forskel fra foråret 2002 og frem til foråret 2004. Men