

i forbindelse med finanslovdebatten her i Folketingssalen i december, hvor finansministeren kom og meddelte, at nu gik alt så rigtig godt, for nu var der kommet 6 mia. kr. mere ind, og derfor var der rigtig god gang i tingene.

Inden dagen var omme, var det jo dokumenteret, at disse 6 mia. kr. var kommet ind i kraft af, at man havde fået den mulighed for at indbetale a conto, fordi loftet var fjernet. Det lå sådan set rimelig klart, så den store glæde, som finansministeren præsenterede fra morgenen af, faldede jo lidt op ad dagen, da sagens rette sammenhæng kom frem.

Jeg er glad for, at skatteministeren har fået kolde fødder over for den åbning, der blev lavet med L 99. Men som jeg også sagde i mit spørgsmål for et øjeblik siden, så var det åbenbart et forslag, som skulle levere modydelse til disse erhvervsvirksomheder, til TDC og til de folk, som indbetalte acontobeløb, og som beløber sig til disse 240 mio. kr., måske 250, det ved vi nu.

Vi har betragtet det her som en tilståelse fra skatteministerens side, og nu kommer lovforslaget. Nok en gang ser vi, at skatteministeren lukker et hul, når vi andre, når oppositionen, når pressen har dokumenteret, at der er noget, der er rivende galt. Det er jo hverken Venstre eller De Konservative, der dokumenterer det, det er faktisk oppositionen, og det er pressen her i Danmark.

Vi synes, det er ærgerligt, at tingene skal komme for dagens lys på den måde, men det er åbenbart nødvendigt.

Vi er selvfølgelig tilfredse med, at man nu reducerer renten. Vi tror også, at et loft ville være nødvendigt; det må vi diskutere i udvalget.

Jeg vil også sige herfra, at Det Radikale Venstre og SF støtter forslaget, men ville givetvis have haft de samme indvendinger, som jeg har, om, hvad der var passeret fra L 99 og frem til nu, der simpelt hen har betydet, som man også kan se i lovforslaget, et betydeligt dræn i statskassen.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Ja, nu slyngede hr. Jens Peter Vernersen vanen tro om sig med tal af store dimensioner, og det er ikke altid så helt let at følge med. Jeg forstod det sådan, at det var en kommentar til det fænomen, at selskabsskatterne i år 2003 var 6 mia. kr. højere end forventet, og, siger hr. Vernersen, det skyldes, at selskaberne havde indbetalt mere i acontoskat. Ja, det kan næsten ikke andet.

Jeg vil bare spørge, om det er sådan, at selskabernes skatteopgørelser for år 2003 nu også er færdige, så man faktisk kan vide, om det var ubegrundet, at de indbetalte dem, og om de efterfølgende skal have dem tilbage, fordi de har betalt for meget i skat. Fordi så er det vist noget af en krystalkugle, vi har fat i.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu sagde fru Theill Sørensen, at jeg slyngede om mig med nogle tal. Jeg citerer sådan set bare fra lovforslaget. Og af lovforslaget fremgår det, jeg citerer igen:

»Udgifterne til godtgørelse skønnes reduceret fra 560 mio. kr. til 295 mio. kr., altså et fald på 265 mio. kr.«

Når selv skatteministeren har det skøn, så må det jo være, fordi der er forekommet indbetalinger i en grad, som ikke vil kunne forekomme fremover. Og der skal jo ikke meget regnekundskab til at sige, at når man får 4,2 pct. i rente netto, dvs. uden skat, så svarer det til en rente på 5,5 pct. Hvis man har overskudslikviditet, så er der en interesse i at indbetale. Det er der masser af tilkendegivelser på, og det troede jeg egentlig var fuldstændig klart.

Det er jo, fordi skatteministeren ved, at der er et problem med det her, at lovforslaget kommer, ellers var det jo ikke kommet. Og man skitserer selv, hvor stort man mener problemet er, nemlig disse 265 mio. kr.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg prøver bare lige at stille spørgsmålet igen: De acontobeløb, der er indbetalt i løbet af 2003, går jeg ud fra vedrører indkomståret 2003, og jeg spørger hr. Vernersen, om selskabernes selvangivelser er indgivet, og om de er afsluttet, og om regnskaberne for de selskaber, der har indbetalt skatten, er afsluttet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Hvis det var sådan, at regnskaberne var afsluttet, så kunne man jo helt præcist have indbetalt de beløb og skulle også indbetale de beløb, der mangler, men når man indbetaler disse acontobeløb og skatteministeren laver et lovforslag, der skal sikre, at sådan noget ikke sker fremover, så er det jo ikke for sjov. Så er det jo, fordi der er et dræn på kassen i den model, man har, og som