

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi. (Fællesfondens indtægter).**

Af kirkeministeren (Tove Fergo).

(Fremsat 18/2 2004. Første behandling 11/3 2004. Betænkning 21/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Karen J. Klint (S):

Det er ikke så meget en bemærkning til selve loven, for den er der jo sådan set et meget stort flertal, der støtter, og også den begrænsede ændring i den, så det er mere for at gentage appellen til kirkeministeren om, at der gerne skulle være demokrati i den debat, der skal være om folkekirken, for ministeren skriver på side 4 i bemærkningerne:

»Kirkeministeren vil i løbet af indeværende år tage initiativer med hensyn til at strukturere debatten og deltage aktivt i den og ved årets slutning foretage en evaluering af denne.«

Det er jo sådan, at alle vi andre gerne vil være med i dansen omkring folkekirken, men vi mangler stadig væk en lille tilbagemelding fra kirkeministeren om, at det er alle partier, der er inviteret med i denne her strukturerede debat, for når vi andre beder om en struktureret debat, så lyder svaret, at man ikke skal have en debat fra toppen, den skal komme fra neden, men den kan jo næsten ikke komme højere oppefra, når det er ministeren, der selv vil tage initiativet.

### Formanden:

Så er det fru Margrete Auken som ordfører.

### Margrete Auken (SF):

Det er blot for at støtte fru Karen Klint. Dette her lovforslag er kun interessant ved det, det ikke handler om, altså alt det, der er skubbet ud. Jeg synes jo, det er påfaldende, at ministeren, hvis

hun har en fornemmelse af, at det, folk påberåber sig, vil hun ikke, så glemmer hun at spørge folket. Man kan altså godt få en slem mistanke om, at så bliver det kørt igennem af ministeren alene.

Vi kunne også have taget den her debat under tredjebehandlingen, men vi tager den nu, måske har vi bedre tid til det nu. Egentlig bør den nemlig tages, for jeg synes, vi skal sige til ministeren, at det ville være meget rart, hvis vi fik et løfte om, at vi alle sammen blev inddraget i den videre snak. Så synes jeg også, det ville være rigtig godt, hvis der kom et løfte om, at ministeren ville lytte til og også føle sig forpligtet af, hvad der bliver sagt i det kirkelige bagland, som jo i og for sig har meldt tydeligt ud, at det i hvert fald ønsker selv at få indflydelse på, hvordan de her penge skal forvaltes.

Den klareste melding, der er kommet igennem, er i hvert fald, at det skal ligge i de kirkelige organer, o.k., som rådgivende, de er meget beskedne, de er meget forsigtige. Men det er i hvert fald der, det skal ligge, og ikke som et hundeslagsmål her i Folketinget.

### Formanden:

Så er det fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører.

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Der sagde fru Margrete Auken et sandt ord: Det skulle ikke være et hundeslagsmål her i Folketinget.

Derfor vil jeg også bare berolige fru Karen Klint og minde om, at den folkelige debat i det kirkelige landskab med kirkeministeren er der jo god tid til inden for det indeværende folketingsår, for det næste folketingsår begynder først i starten af oktober, ikke?

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

### Kirkeministeren (Tove Fergo):

Det er helt rigtigt, hvad fru Karen Klint nævner fra bemærkningerne til dette lovforslag, hvor jeg skriver, at jeg vil tage initiativ til en struktureret debat. Det står jeg ved, og debatten, kan man sige, skal jo netop – og det sagde jeg også ved førstebehandlingen – komme nede fra det folkekirkelige landskab, og den er jo til alt held i gang.

Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer holdt en konference, hvor vi jo netop kunne høre, hvad de forskellige interessenter i folkekirken havde af synspunkter på det. Der kom man-