

Der var stillet 2 ændringsforslag til tredje behandling af Lene Jensen (S).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kl. 13.10

Lene Jensen (S):

I virkeligheden vil jeg sådan set hellere argumentere for, at det her forslag bør sendes tilbage til udvalget for at undgå lovsjusk. Det gør jeg ikke for at drille og ikke for at trænere og ikke for at tage Tingets kostbare tid, men når man kigger på det forløb, der har været omkring det her lovforslag, så ser det altså ikke særlig kønt ud.

For det første har hele proceduren været meget komprimeret. F.eks. fik vi først høringsvarene dagen før førstebehandlingen. Via en deputation i går, onsdag, fik vi i Arbejdsmarkedsudvalget forelagt oplysninger om, at en bedre administration end den, der er lagt op til i forslaget, måske alligevel er mulig. Vi er på et samråd om spørgsmålet her til morgen blevet fejlet af med, at ændringer alligevel er umulige, fordi skattekortene sådan set er færdige. Og det er i dag og i går gået op for os, at alle oplysninger faktisk ikke fremgår af lovforslaget, heller ikke administrationsoplysningerne. Man har sådan set glemt, at det også koster noget ude i a-kasserne at administrere det her.

På den basis vurderer vi, at hver en sten ikke er vendt i den her sag, og derfor beder vi faktisk om at få afbrudt forhandlingen og få sagen tilbage i udvalget.

Formanden:

Der er nu af fru Lene Jensen stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Vi kan ikke anbefale, at sagen sendes tilbage til udvalg. Hver en sten er blevet vendt, ministeren har været i samråd så sent som i morges, og alle de spørgsmål, der er stillet, er blevet besvaret. Det, vi diskuterer, er et administrationsbidrag for a-kasserne, som pr. medlem koster 3 kr.

Hvis sagen udsættes her, så kan forårspakken ikke træde i kraft på grund af 3 kr. pr. medlem. Det kan vi overhovedet ikke se nogen sammenhæng i.

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om man for det første ikke er enig i, at der inden for det seneste døgn, siger jeg og kigger på klokken, faktisk er fremkommet nye oplysninger, i og med at vi i Arbejdsmarkedsudvalget i går fik fremlagt oplysninger fra A-kassernes Samvirke, som sådan set ikke handlede om administrations størrelse, men som handlede om den måde, hvorpå den kan udføres i forhold til den enkelte borger. Kan hr. Flemming Oppfeldt ikke godt se, at når der på den måde kommer nye oplysninger, som i øvrigt problematiserer et ministersvar, der er givet i samme anledning, og som vi fik 20 minutter før udvalgs mødet, så kan der være grund til at være sikker på, at der er tjek på det, om jeg så må sige. Eller er det bare ligeegyldigt?

I så fald kunne Venstres ordfører jo overveje, hvorfor vi overhovedet har en lovbehandling, og hvorfor vi overhovedet modtager deputationer i Arbejdsmarkedsudvalget.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Forslaget her drejer sig om udbetaling af nogle penge til borgerne, som er en del af forårspakken. Det er i virkeligheden ren teknik og burde ikke være særlig kompliceret.

Udvalget har haft over en måned til at gennemgå de her sager. Der er også kommet nye oplysninger, og der er også blevet besvaret spørgsmål som følge af de nye oplysninger.

Alle spørgsmål er blevet besvaret, sagen er fuldt oplyst, og vi skal bare tage stilling til, om vi vil lade forårspakken træde i kraft. Det anbefaler Venstre, og vi kan ikke anbefale, at sagen sendes tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

I den sag her har regeringen ikke haft nogen som helst respekt for Folketinget eller Arbejdsmarkedsudvalget, og det er selvfølgelig også meget skuffende, at Venstres ordfører, hr. Flemming Oppfeldt, overhovedet heller ingen respekt har for det arbejde, der foregår herinde.