

synspunkt. Vi har allerede alt for mange biler, især i de store byer. Der er ikke plads til dem, de giver forstoppelse i trafikken, så hvis det virkelig er rigtigt, at forslaget medfører et samlet fald i antallet af biler ud over at medføre en mere miljøvenlig fordeling, vil jeg sige, at så har hr. Anders Samuelsen ramt det helt rigtige, så det argument skal i hvert fald ikke holde Enhedslisten fra at støtte forslaget, tværtimod. Men det er jo også noget af det, vi kan få belyst nærmere i udvalget: Om den meget optimistiske bedømmelse af forslaget, Venstre har, rent faktisk er rigtig.

Jeg vil slutte med at sige, at det jo er meget fint med et sådant forslag, men i virkeligheden bør vi også se på, om vi måske kan begynde at udarbejde en ordning med afgiftsfritagelse for biler, der ikke bruger fossilt brændstof eller lignende, men er drevet af vedvarende energi. Vi står jo i den situation, at olieproduktionen snart ikke kan følge med efterspørgslen, og derfor må vi regne med, at det ikke varer ret lang tid, før benzinprisen begynder at stige meget dramatisk – afgifter eller ej – og derfor er det jo vigtigt at begynde en omlægning til transportmidler, som ikke bruger benzin. Jeg ved ikke, om det allere-de kan komme med i forslaget her, men biler, der kan basere sig på vedvarende energi, burde i ganske særlig grad have en afgiftslettelse.

Jeg forstår slet ikke, at skiftende regeringer i Danmark, især i den nuværende situation, ikke har forholdt sig til olieproblemet, men har ladet som om det ikke eksisterer. Man er fuldstændig ligeglad med, at olien slipper op. Man planlægger motorveje og bilpolitik, som om man tror, at der om 10 og 15 år stadig er massevis af billig benzin til rådighed, selv om alle ved, at det ikke er tilfældet. Det er fuldstændig dybt uansvarligt, og det er fantastisk, at de største partier – regeringspartierne, Dansk Folkeparti osv. – ikke tager det problem alvorligt. Men det gør de helt åbenlyst ikke. De gør alt, hvad de kan for at prøve at undgå at tage bare det mest beskedne initiativ, for jeg tror, at også hr. Samuelsen vil indrømme, at i den sammenhæng er det et beskedent forslag set i forhold til det olieproblem, vi står over for.

Jeg ved ikke, om det kan nå at komme med ind i forslaget, men det er i hvert fald en tanke. Vi er i hvert fald i Enhedslisten meget bekymrede over for olieproblemet, og vi så gerne, at man kunne komme tidligt i gang med at løse det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Sjørnsen som ordfører.

Jann Sjørnsen (KD):

Kristendemokraterne kan ikke umiddelbart støtte forslaget, som det foreligger, men det skyldes ikke, at vi ikke har sympati for hensigten med forslaget, nemlig at sikre, at registreringsafgifterne bliver omlagt i en mere miljøvenlig retning. Det har vi absolut forståelse for, og vi var i sin tid også med i det flertal i Folketinget, der pålagde den daværende SR-regering at fremkomme med en rapport, der kunne belyse, hvordan man inden for en miljøneutral ramme kunne sikre en mere miljøvenlig omlægning.

Kl. 17.10

Vores modstand skyldes mere det, som hr. Aage Frandsen også var inde på. Vi står over for et meget kortfattet beslutningsforslag, som så-dan set pålægger regeringen at komme med, havde jeg nær sagt, et skud i den blå luft, alt efter hvad der nu passer den, og det synes vi ikke vi vil være med til. Vi synes, det er fuldt ud rimeligt, at når Folketinget skal træffe beslutning om et spørgsmål som omlægning af registreringsafgiften, må der i det mindste være nogle hints om, i hvilken retning det pågældende flertal i Folketinget ønsker at gå.

Jeg kan faktisk tilslutte mig de tre hovedprioriteter, som jeg hørte, hr. Aage Frandsen tilkendegav ville være SF's forudsætninger for at kunne støtte forslaget. I en eventuel betænkning skal det beskrives, i hvilken retning et efterfølgende forslag skal gå. Det skal for det første være provenuneutralt, for det andet skal det have et miljømæssigt sigte, og for det tredje skal der indføres en progressiv beskatningsform. Det er tre hovedsynspunkter, som Kristendemokraterne udmærket kan tilslutte sig i forbindelse med en eventuel betænkningss afgivelse, som kan præcisere, hvad forslaget egentlig skal gå ud på.

Man kunne for den sags skyld også få nogle af betragtningerne fra Enhedslisten om benyttelse af vedvarende energi ind i billedet. Det ville måske blive lidt for vidtløftigt set i forhold til, hvad vi har af arbejde på nuværende tidspunkt, men vi er sådan set principielt positive over for det og vil gerne overveje det. Så kunne vi måske få målet fuldt med hensyn til, hvad vi kunne ønske os i forbindelse med en omlægning af registreringsafgiften.

Med disse ord vil jeg sige, at vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet. Jeg mener, det må være muligt at præcisere forslaget som sådan, men jeg