

Man agter ikke at forsøge at forbedre miljøet i Danmark ved at lave en ny og bedre registreringsafgift.

Det er simpelt hen det mest åbne beslutningsforslag, man længe har set. Der står bare her, at det pålægges regeringen, at man lægger det her om i en mere miljøvenlig retning. Der er ikke lagt nogen begrænsninger på. Man kan gøre det fuldstændig sådan, som man nu synes, med alle de kræfter, man har i ministeriet til at hjælpe sig, men det afviser man at gøre.

Kl. 16.25

Et så åbent beslutningsforslag som det her afviser man på nogen måde at følge op på, på trods af at der oven i købet ligger nogle modeller i forvejen, som viser sig stort set ikke at koste noget. Det koster ca. 20 mio. kr. om året for at få en mere miljøvenlig retning, sådan at f.eks. en Toyota Prius, som man har set en del af i tv, vil komme ned i et helt anderledes prisleje.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Anders Samuelsen, taletiden er for længst udløbet.

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Hvis hr. Samuelsen mener, at jeg ikke har nogen vilje, så taler han imod bedre vidende, eller også har han i hvert fald ikke hørt efter, hvad jeg har sagt. Jeg har netop understreget, at jeg som noget af det allerførste, da jeg tiltrådte som skatteminister, nedsatte en arbejdsgruppe med henblik på at se på mulighederne for en omlægning til en mere miljøvenlig retning.

Vi har fået resultatet. Jeg har her i dag redegjort for resultatet. Jeg har i dag fortalt Folketinget, hvad der kan lægges om, hvordan vi kan gøre det, hvilke konsekvenser det har, og hvor stor miljøgevinsten er i forhold til alle de samfundsøkonomiske gevinster og i forhold til prisudviklingen for den almindelige familiebil.

Det, jeg konkluderer, er altså; at hvis man gennemfører den model C, som jeg tror ligger i hr. Samuelsen's tanker, hvad betyder det så? Ja, så betyder det meget store omlægninger med store konsekvenser til følge for ganske almindelige familier i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner** (S):

Det var måske bare et slag i luften, da skatteministerens parti i april 2000 bidrog til en debat her

i Folketingssalen om registreringsafgift, eller var det måske bare for at genere den daværende regering, man gjorde det? Man bidrog til en debat, der endte i en vedtagelse, som skatteministerens parti stemte for som alle partier bortset fra Dansk Folkeparti, der sagde, at inden for en provenuneutral ramme skal man præmiere miljørigtige biler.

Der ligger en fuldstændig klar vedtagelse på det her område. Skatteministerens parti var aktivt for det, det var der også andre partier, der var, men det var måske bare et slag i luften? Det var ikke noget, man i øvrigt havde tænkt sig at gøre noget ved, ud over at man dengang måske mente, at man kunne genere regeringen ved det.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Nu ville det selvfølgelig ligge mit parti fjernt at ligefrem genere en regering, selv om den har en anden farve. Vi går efter sagen og ikke efter manden. Men hør lige her, jeg tror, det er nødvendigt for hr. Vernerens at se på, hvad det egentlig er, jeg har sagt her fra talerstolen. Hvad er det, jeg har sagt?

Jeg har sagt, at netop ønsket om omlægning i en mere miljøvenlig retning var det, der prægede mig, da jeg tiltrådte som skatteminister, og netop af samme grund nedsatte jeg et udvalg med henblik på at lave en undersøgelse af mulighederne for en omlægning. Det blev jeg i øvrigt bebrejdet for af hr. Vernerens parti, fordi de mente, at der var undersøgelser nok osv. osv., men jeg nedsatte altså udvalget alligevel. Nu har vi altså fået en dugfrisk undersøgelse tilvejet bragt her for et halvt års tid siden, og jeg har redegjort for, hvad den indeholdt.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner** (S):

Jamen de synspunkter, skatteministeren har nu, må man da have været fuldstændig bekendt med, da man bidrog til den vedtagelse, som binder Folketinget. Det kan da ikke være noget, man bare gjorde for sjov. Det endte jo med, at alle stemte for. Socialdemokratiet stemte for, Det Radikale Venstre stemte for, SF stemte for, Venstre stemte for.

Så bliver det daværende folketingsmedlem skatteminister, og så er det ligesom, at det var så det. Var det bare et slag i luften, eller var der reelt indhold i det?