

der er afgørende for dem i forhold til at kunne støtte forslaget.

Jeg vil godt afslutningsvis takke partierne både for debatten og i særdeleshed for den støtte, som Socialdemokratiet og SF uforbeholdent har givet forslaget, og også den støtte, som det har fået fra Dansk Folkeparti under den forudsætning, at ikrafttrædelsesdatoen for lovforslaget bliver ændret.

Vi vil arbejde på, at vi får stillet et ændringsforslag om det i forbindelse med udvalgsarbejdet, sådan at lovforslaget ved tredjebehandlingen her i Folketinget kan blive vedtaget til glæde for det arbejde, som jeg ikke tror nogen i Folketinget kan være uenige om. er en støtte værd, også i form af at staten bidrager med et fradrag, når samfundsborgere støtter frivillige organisationer, som er anerkendt efter de pågældende bestemmelser i ligningsloven.

Tak for en positiv behandling her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 163:

**Forslag til folketingsbeslutning om værn af skatteydere imod dobbeltbeskatning ved tvister mellem landene.**

Af Jens Peter Vernersen (S) m.fl. (Fremsat 30/3 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Socialdemokraterne har fremsat et beslutningsforslag, som går ud på, at regeringen skal sikre,

at skattemyndighederne i nogle nærmere beskrevne situationer agerer på en bestemt måde.

Det drejer sig om sager, hvor der er tvivl om, hvorvidt Danmark – eller et andet land – har beskatningsretten til en bestemt indkomst efter den dobbeltbeskatningsoverenskomst, som er indgået.

Forslaget går ud på, at de berørte skatteydere i Danmark i forbindelse med rentekrav og inddrivelse af skattekrav fra dansk side ikke skal stilles ringere, end hvis der ikke havde været tvivl eller uenighed om, hvilket land der har beskatningsretten.

Efter forslaget skal der ikke fra dansk side pålægges renter for den periode, hvor beskatningsretten har været uafklaret.

Som det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, bygger forslaget på en konkret sag, hvor der er opstået tvivl om, hvorvidt Danmark eller Tyskland har retten til at beskatte et selskab, som er registreret i Tyskland, men som ledes fra Danmark. Selskabet ejer et fiskerfartøj. Spørgsmålet er videre, om fiskerfartøjets danske besætning skal beskattes i Tyskland eller i Danmark.

Jeg skal ikke her gå ind i nogen detaljeret drøftelse af den konkrete sag. Jeg vil gerne sige om den generelle problemstilling i forbindelse med tvivl eller uenighed mellem to lande om dobbeltbeskatning, at der i skattelovgivningen allerede findes de muligheder, som er nødvendige for, at sådanne situationer kan håndteres hensigtsmæssigt i forhold til de danske skatteydere, der er involveret.

Kl. 15.30

Det er allerede muligt for skattemyndighederne at give henstand med skattebetaling, når der er særlige forhold, der taler derfor. Jeg har benyttet mig af den mulighed i den konkrete sag. Det er også muligt for skattemyndighederne at give henstand med rentebetaling, hvis der er særlige forhold, der taler for noget sådant, og også den mulighed har jeg benyttet mig af.

Så det er altså helt klart muligt for skattemyndighederne at hjælpe de skatteydere, som uden egen skyld er kommet i klemme i en sådan situation, mens de danske og udenlandske skattemyndigheder får trådene redet ud og får afklaret, om det ene eller det andet land har beskatningsretten.

Jeg har da også forstået, at skattemyndighederne har været positive over for at give henstand i den konkrete sag, sådan som jeg har bedt om, og sådan som spørgeren også har ønsket