

det, og at den skal finansieres. Så jeg tror egentlig ikke, at vi sådan er uenige om intentionerne i forslaget og heller ikke om det system, der er bygget op. Jeg synes, det er et godt frivilligt system.

Så vil jeg da alligevel lige understrege, at ved at vi nu giver lettelser, så er der en lang række mennesker, som får et noget større beløb, de kan vælge at bruge til også at støtte en hjælpeorganisation, og selv om de allerede på nuværende tidspunkt giver 5.000 kr., så er der jo ikke noget til hinder for, at de giver mere. Man har altså ikke et fradrag for det, man giver ud over de 5.000 kr., men man skal lige huske på, at der ikke er lagt et loft over, hvor gavmild man må være over for f.eks. hjælpeorganisationer.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Henrik Sass Larsen som ordfører.

Henrik Sass Larsen (S):

I Socialdemokratiet har vi stor sympati for det her forslag, og det har vi ikke mindst, fordi vi har en regering, som på skammeligste vis har skåret ned i ulandsbistanden, skåret ned på bidrag, der kunne gøre en kæmpeforskel for verdens fattige.

Så sent som forleden dag var der nogle af os, som ikke zappede væk fra skærmen i afmagt, og som så, hvordan verdens fattigste i Afrika levede midt i en katastrofe. I det her tilfælde var det børn, som ingen forældre havde, fordi de var døde af aids, og mange af børnene var også smittet med hiv. Det er en katastrofe i verden, hvis omfang vi endnu ikke kender fuldt ud, og hvor derfor ethvert bidrag selvfølgelig er velkomment og mange gange er et spørgsmål om liv eller død.

Vi ville selvfølgelig helst i den her debat have taget fat i det helt store beløb, der findes i den generelle bistand og have genoprettet den. Vi er også sådan traditionelt generelt lidt forbeholdne over for fradrag, men i den her sag, og også selv om fradraget gælder for organisationer, som ikke nødvendigvis har noget med ulandsbistanden at gøre, er vi positive og stiller os positivt over for det her forslag, fordi det netop vil kunne gøre en stor forskel.

Socialdemokratiet kan således støtte forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Næste ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget, som vi behandler her, er et forslag fra Kristendemokraterne. Forslaget går som nævnt ud på at hæve beløbsgrænsen for fradrag for gaver til almenvælgørende organisationer fra 5.000 kr. til 6.500 kr.

Fradraget har ligget på 5.000 kr. siden 1994, og man kan undre sig over, hvorfor der ikke er indsat en reguleringsmekanisme i lovgivningen på det her punkt. Med andre ord så synes vi nok, at en stigning er ganske velbegrundet netop af den årsag.

Der er ingen tvivl om, at det er et meget sympatisk forslag, som Kristendemokraterne har fremsat. I Dansk Folkeparti sætter vi stor pris på, at privatpersoner ud af egen lomme giver penge til vælgørende organisationer, som herefter uddeler pengene igen. Det er en god gerning, som ikke kan værdsættes nok, og som ikke kan gøres nok gange, og vi vil da også i Dansk Folkeparti være med til at stimulere, at der tilflyder de vælgørende organisationer flere penge fra private.

I den konkrete sag kan vi ikke støtte forslaget, sådan som det foreligger i dag. Det skyldes, at der opereres med ikrafttrædelse pr. 1. januar i år, hvorved det ville have provenumæssige konsekvenser for indeværende finansår. Eftersom Dansk Folkeparti har indgået forlig med regeringen om finansloven for i år, kan vi derfor ikke støtte forslaget med den fremlagte ikrafttrædelse.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Mit spørgsmål til hr. Mikkel Dencker er, om Dansk Folkeparti, hvis vi ændrer ikrafttrædelsesdatoen, så vil kunne støtte forslaget?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Hvis man ændrede ikrafttrædelsesdatoen til eksempelvis den 1. januar 2005, ja, så ville vi godt kunne støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Så vil jeg godt høre, når hr. Mikkel Dencker i øvrigt var så positiv på sit partis vegne over for intentionerne bag forslaget – det, at man stimulerer; det, at der gives flere penge til private organisationer – om hr. Mikkel Dencker så mener, at den beløbsgrænse, som vi foreslår, er den rimelige, eller om den skulle være endnu højere, for