

ten, der bestemmer, hvem der skal have, men den enkelte dansker og familie. Det er et godt frivilligt system.

Der er jo ingen tvivl om, at jo flere penge staten ikke tager fra folk, jo større vil lysten og muligheden for frivilligt at støtte f.eks. en nødhjælpsorganisation være. Derfor vil vedtagelsen af skattelettelserne også understøtte en positiv tendens for hjælpeorganisationerne, og jeg siger bevidst en positiv tendens, da der gives flere og flere penge til de anerkendte hjælpeorganisationer. Sidste år, i 2003, steg beløbet til næsten 0,5 mia. kr.

Lovforslaget, vi behandler her, handler ikke om et stort beløb, som ministeren var inde på, men jeg er enig med ministeren i, at det må være et forslag, som bør indgå i de kommende finanslovforhandlinger. På trods af den relativt lave omkostning ved vedtagelse af det her forslag skal det jo finansieres som alt andet. Indtil der kommer en finanslovaftale, hvor det her forslag så indgår, kan vi jo glæde os over, at skattelettelserne er rykket frem, så der måske kan komme flere frivillige donationer under de gældende regler.

Men på nuværende tidspunkt kan Venstre ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Med hensyn til hr. Peter Christensens bemærkninger om, at Kristendemokraterne ikke skulle være for lavere skat på arbejde, er det sådan set et spørgsmål om, hvordan man rent faktisk gør det, og vi har jo tænkt på en omlægning, men det er en anden diskussion, som jeg ikke skal komme ind på her.

Jeg vil godt spørge, om Venstres principielle holdning er den, at der ikke skal ske nogen lov-mæssig regulering af det beløb, som man kan give i gaver efter ligningslovens § 8 A, som er nævnt i vores lovforslag?

Altså et er forslagens del, som går på, at vi foretager et løft til 6.500 kr., sådan at man matcher den udvikling, der har været i de sidste 10 år. Noget andet er diskussionen, om der ikke med jævne mellemrum, hvert tredje år foreslår vi, skulle ske en automatisk regulering af beløbet.

Kl. 15.10

Hvad er Venstres holdning til det principielle spørgsmål om en automatisk regulering?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg kan i hvert fald sige, at vi ikke har noget principielt synspunkt, der går imod, at man skulle kunne foretage en regulering. Men der ligger jo selvfølgelig det i det, at det ikke er det eneste område i skattelovgivningen, hvor vi ikke regulerer beløbsgrænserne. Derfor vil et til-sagn om, at vi har det principielle synspunkt, at det altid skal ske, jo kræve, at jeg også havde et svar på nuværende tidspunkt på, hvordan vi finansierede et sådant synspunkt.

Jeg kan sige, at vi ikke har en principiel modstand imod, at man regulerer. Jeg synes faktisk i mange henseender, at det vil være både rimeligt og fornuftigt, men der er jo altid en prioritering af midler, når vi laver ændringer i skattelovgivningen, som er til fordel for skatteyderne, og selv om ønskerne er både forståelige og fornuftige, så ender vi som skattefolk jo altid med også at skulle finde pengene, før vi vedtager de gode og fornuftige ting.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Regeringen har både givet store lettelser og forsøgt at sætte gang i en forbrugsfest på 12,5 mia. kr. Det kan selvfølgelig godt være, at nogle af de forbrugsmuligheder så går til donationer, som hr. Peter Christensen siger, til de almennyttige organisationer, og det kan jeg jo kun håbe.

Men at forbedre muligheden efter ligningslovens § 8 A, som vi foreslår, vil det alligevel ikke harmonere godt med et ellers yndet regeringsprincip, nemlig »Noget for noget«, nemlig at når borgerne giver noget, så stiller staten også op samtidig og giver noget i form af et fradrag? Er det ikke i virkeligheden et meget godt princip, som også er regeringens, og som så i øvrigt kunne kompensere bare en lille smule, og det er i givet fald så kun en lille smule, for de nedskæringer, regeringen har foretaget over for de frivillige organisationer? Her tænker jeg f.eks. på portostøtten og den debat, vi har haft om den.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, det er et rigtig godt princip, at vi netop sørger for, at der i skattelovgivningen er en tilskyndelse til frivilligt at give hjælp til de her organisationer. Det synes jeg er et glimrende princip. Derfor er min holdning sådan set også, at forslaget i sig selv er fornuftigt, men det ændrer ikke ved, at der er en udgift forbundet med