

yderligere at forenkle selvangivelsen. Det er i hvert fald et spørgsmål, som jeg synes man bør overveje. Jeg tror ikke, at dette ville være noget særligt problem, men jeg ville blot nævne det, uden at det skal opfattes som afgørende for min holdning til forslaget.

Jeg skal derfor gentage, at vi ikke kan støtte forslaget, men sige, at den rigtige fremgangsmåde efter min opfattelse, og det er positivt ment, må være, at vi i givet fald rejser sagen inden for rammerne af finanslovforhandlingerne for det kommende år, og så må vi se, om der kan findes en løsning.

Jeg siger det for at sige, at det altså ikke er beløbs størrelse, men det der med, at vi kommer med udgifter i løbet af året, som der ikke er dækning for, er altså ikke særlig hensigtsmæssigt. Nu står vi altså lige over for at skulle indlede nogle finanslovforhandlinger, så hvorfor ikke tage det med i drøftelserne der?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg takker for ministerens kommentarer til Kristendemokraternes lovforslag. Meget følger jo den form for argumentation, som ministre typisk kommer med, når de skal afvise et forslag, som de i øvrigt finder har meget fine intentioner, som også skatteministeren gav udtryk for, så på den måde var det jo ikke så overraskende endda.

Men jeg vil alligevel spørge skatteministeren: Når man nu betænker, at beløbsgrænsen ikke har været reguleret i 10 år, og jeg kan beklage, at vi ikke selv eller skiftende regeringer har været opmærksom på det før, var det så egentlig alligevel ikke ret og rimeligt for Folketinget at forvente, at regeringerne havde taget initiativ til, at beløbsgrænsen blev reguleret, og at det ikke skulle komme i form af et privat lovforslag?

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg medgiver gerne, at hr. Sjørnsen her har en pointe. Den tidligere regering har ikke fundet anledning til det, vi er nu gjort opmærksom på det, og som sagt skal jeg slet, slet ikke anlægge de barske argumenter i den her diskussion.

Jeg synes, at netop det, at vi taler om en justering, taler for, at man så får den egentlige finanslovsdrøftelse, som jo netop kommer.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg skal så bare høre i forlængelse af det, om det er regeringens principielle holdning, at initiativer til at regulere beløbsgrænser i skattelovgivningen skal komme fra Folketinget. Er det ikke sådan, at vi burde forvente, at regeringen selv regulerede en beløbsgrænse som f.eks. denne her, eller skal vi til i lovforslag direkte at indsætte bestemmelser om, at de løbende bliver reguleret, som vi i øvrigt også foreslår i vores lovforslag, og som ministeren ikke har kommenteret hidtil?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Altså jeg vil ikke sige, at denne regering på det område har en holdning, der er anderledes end den tidligere regerings. Det er det ene.

Det andet er, at der jo findes en lang række forskellige ordninger med hensyn til regulering af satser, og i nogle tilfælde står det loven, i andre gør det ikke, i endnu andre der er man enig om, at det tager man op med passende mellemrum osv.

Jeg tror ikke, der er nogen fast regel for det her, men nu har hr. Sjørnsen gjort opmærksom på, at her er et punkt, som ikke har været reguleret i 10 år. O.k., nu er der så en mulighed for som altid i forbindelse med finanslovforhandlingerne at rejse den sag.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Hr. Peter Christensen som ordfører.

Peter Christensen (V):

Højere fradrag og lavere skatteprocenter er altid en drøftelse værd og naturligvis langt mere formålstjenligt end det modsatte.

Desværre kan vi ikke altid her i Folketinget blive enige om, hvad der er vigtigst, og hvornår det skal ske. F.eks. kunne Kristendemokraterne ikke støtte vedtagelsen af fremrykningen af skattelettelsen. Det synes jeg egentlig er ærgerligt, især set i lyset af, at netop lavere skat på arbejdsindkomst netop øger antallet af danskere, som har en økonomisk mulighed for at kunne give donationer til forskellige hjælpeorganisationer.

Jeg er enig med Kristendemokraterne i, at et system, hvor danskerne selv afgør, om de ønsker at hjælpe den ene eller den anden organisation med det ene eller det andet beløb, er et godt system. Der ligger en styrke i, at det ikke er sta-