

at ministeren har en stor forkærlighed for friskoletanken. Nu skal jeg ikke gentage mig selv, men det har vi også i Dansk Folkeparti, og det, det drejer sig om, når vi taler om friskoler, er den holdning, som friskolesystemet er bygget op om.

Nu kommer jeg så til mit spørgsmål: Hvordan vil ministeren så forklare med de holdninger, ministeren har, med den forkærlighed for friskoletanken, ministeren og ministerens parti også har, at når jeg så har snakket med friskoleorganisationerne, er der faktisk ikke den store modstand imod at få et obligatorisk tilsyn, så længe vi ikke rent lovgivningsmæssigt går ind og blander os i friskolernes holdninger?

Så jeg er sikker på, at ministeren også må have snakket med de organisationer, som undertegnede spørger har snakket med, og jeg vil gerne bede om en forklaring fra undervisningsministeren på, hvorfor ministeren så hårdnakket holder på, at det ikke skal være nødvendigt med et tilsyn, når selv de 467 friskoler, som er medlemmer af de her forskellige friskoleorganisationer, siger, at det ikke er noget problem at kunne have et obligatorisk tilsyn.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

I min første besvarelse redegjorde jeg, synes jeg selv, på ganske glimrende vis for, hvordan reglerne rent faktisk fungerer. Konklusionen – min konklusion – er, at det, som fru Louise Frevert efterlyser, ikke er nødvendigt, da den måde, reglerne er skruet sammen på, fungerer udmærket.

Kl. 14.30

Det har betydet, at vi inden for en relativt kort periode har lukket tre arabiske friskoler, fordi de ikke levede op til reglerne i henhold til lov om frie grundskoler, og nu har vi så bedt om, at den skole, som fru Louise Frevert henviser til, er blevet sat under et skærpet tilsyn. Derfor mener jeg i og for sig, at der ikke er noget belæg for at forlange det, som fru Louise Frevert forlanger her og også har forlangt i andre sammenhænge. Derom er vi ganske enkelt uenige.

Så vil jeg gerne understrege, at jeg har en ganske glimrende dialog med de forskellige friskoleforeninger, og jeg er af den opfattelse, at de deler de synspunkter, jeg har givet udtryk for her, i hvert fald bakker de op om den lovgivning, som eksisterer p.t.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3442 (af medlem af Folketinget, hr. Arne Toft)

10) Til trafikministeren af:

Arne Toft (S):

»Vil ministeren redegøre for den tvist, der er opstået mellem ministeren og de kommuner og amter, som Løgstørbanen løber igennem, og hvornår agter ministeren at indkalde parterne til nyt møde?«

Skriftlig begrundelse

I ministerens brev af 7. april 2004 til Viborg Amt fremgår det, at parterne ikke kan blive enige om prisen på det areal, som banen gennemløber.

Arne Toft (S):

Jeg havde egentlig regnet med, at sagen om Løgstørbanen skulle have været afsluttet, og der skulle have været fremsat lovforslag om nedlæggelse af banen. Det er så ikke sket, derfor mit spørgsmål.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Tak for spørgsmålet. Jeg havde den 11. marts, altså for ca. 6 uger siden, møde med amter og kommuner langs Løgstørbanen. På mødet fremlagde jeg tre forskellige modeller for banenedlæggelsen, som Banedanmark havde udarbejdet forud for mødet.

I øjeblikket forhandles med amter og kommuner om at finde en økonomisk løsning i forbindelse med overdragelsen af Løgstørbanens arealer, som alle kan acceptere.

Det er helt normalt i den slags sager, og jeg mener ikke, at man kan, som hr. Arne Toft siger, kalde det en tvist mellem staten på den ene side og amter og kommuner på den anden side. Jeg accepterer bestemt ikke ordet tvist. Som ansvarlig minister må jeg nemlig nødvendigvis varetage statens økonomiske interesser, hvilket jeg også gør i denne sag. Jeg kan således ikke blot forære statens aktiver væk.

Her må jeg da sige, at jeg har noteret mig, at min socialdemokratiske forgænger som minister, hr. Jacob Buksti, også så et behov for en nærmere afklaring af finansiering af banenedlæggelsen, da han var trafikminister. Så jeg håber, at Socialdemokratiet stadig mener, at statens aktiver skal forvaltes økonomisk ansvarligt.

Der udestår fortsat opfølgning på vores møde den 11. marts, og jeg har derfor ingen aktuelle planer om at indkalde parterne til et nyt møde.