

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetiden

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Det som nr. 4 opførte spørgsmål, spm. nr. S 3106, der er stillet til statsministeren af hr. Peter Skaarup, udsættes efter aftale med spørgeren til næste spørgetid.

Spm. nr. S 3451

1) Til statsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil statsministeren bekræfte, at der ikke er belæg i de offentliggjorte rapporter fra Forsvarets Efterretningstjeneste for ministerens påstand i marts 2003 om, at der forelå en »risiko for, at han (Saddam Hussein, KA) snart vil råde over atomvåben«?»

Keld Albrechtsen (EL):

Det, jeg godt vil have statsministeren til nu at erkende, er, at vi kan konstatere på baggrund af det materiale, som er fremlagt fra Forsvarets Efterretningstjeneste og andet materiale, som også er kommet offentligt frem, bl.a. en notits fra Udenrigsministeriets sikkerhedspolitiske kontor, at der ikke var dækning for de udtalelser, som statsministeren kom med på sit pressemøde om, at Saddam Hussein snart ville råde over atomvåben. Tværtimod ville der have været dækning for en udtalelse om, at alt tydede på, at Saddam Hussein *ikke* rådede over brugbare atomvåben og *ikke* ville komme til det i ganske mange år frem i tiden. Det var det, befolkningen og Folketinget burde have haft at vide. Statsministeren sagde det modsatte.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan fuldstændig afvise hr. Keld Albrechtsens påstande. Så svaret på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, sådan som det er formuleret, er kort og klart nej.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu kan jeg jo høre, at statsministeren er meget hårdt presset, for nu er han jo i sin besvarelse simpelt hen nødsaget til slet ikke at komme ind på sagen og dens indhold. Jeg er bange for, at det er realiteten, vi står med i den her sag.

Så vil jeg godt spørge statsministeren, om det ikke er korrekt, at der fra Forsvarets Efterretningstjeneste lå rapporter, som vi andre jo nu altså også har fået at se, som siger, at der ikke var atomvåben i Irak. Er det ikke korrekt, at kerne i det, som Forsvarets Efterretningstjeneste havde undersøgt, var, at der ikke var grundlag for at tro, at Saddam Hussein ville kunne råde over et brugbart atomvåben og sende det i hovedet på nogen? Det var jo ikke det, vi fik at vide.

Det, statsministeren sagde til pressen, var, at han snart vil råde over atomvåben. Det var da at vildlede befolkningen. Og jeg synes ærlig talt, at statsministeren bliver nødt til nu at gå ind og prøve på at forklare, hvad det var, der rent faktisk stod i det materiale, som han også dengang rådede over.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Igen må jeg fuldstændigt afvise hr. Keld Albrechtsens påstande og konklusioner. Det fremgår bl.a. af de offentliggjorte dele af Forsvarets Efterretningstjenestes trusselsvurdering fra 30. januar 2003, at tjenesten vurderede det sandsynligt, at Irak havde et aktivt program for udvikling af kernevåben.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde jo frygtet, at statsministeren ville begynde at manipulere med materialet. Derfor har jeg selvfølgelig også medbragt det, der står i papirerne fra Forsvarets Efterretningstjeneste. Der står jo bl.a., og det vil jeg godt bede statsministeren bekræfte:

Kl. 13.05

Brydes eller hæves de internationale sanktioner, vil det tage Irak mindst 5 år selv at producere tilstrækkeligt med fissilt materiale i våbenkvalitet til at bygge et kernevåben – 5 år. Og det tilføjes derefter, at der ingen indikationer er på, at man skulle kunne have købt kernevåben udefra. Altså summa summarum: Bedømmelsen i den rapport, som statsministeren nu henviser til, men hvor han undlader at nævne de afgørende passager i materialet, er der.

Jeg vil godt spørge statsministeren, om ikke det, jeg her siger, er korrekt citeret. Der står rent faktisk, at der ville gå i hvert fald 5 år, og det endda under forudsætning af at de internationale sanktioner så skulle ophæves, og at Irak skulle have lov til at importere. Jeg håber, at statsministeren nu kan se, at han har et stort ...