

tention om det, tværtimod. Det her er et spørgsmål om, hvordan det bliver formuleret.

For jeg tror, det er et spørgsmål om, hvordan både Dansk Folkeparti og regeringen har opfattet ordene. For når vi taler om fleksibilitet, har vi forskellige realkompetencer, som der også vil blive taget højde for i et indgangsforløb og i et fleksibelt optagekrav. Det er vi enige om så langt.

Men det, der ligger os på sinde, er, at det heller ikke skal være en uddannelse, der kun er målrettet til indvandrere. Som jeg også sagde i min ordførertale, skal det være en uddannelse for alle, og vi skal virkelig være os bevidste, at det er en uddannelse for alle, så der ikke er nogen positiv særbehandling af nogen.

At der er fleksible indgangsvinkler på at komme ind på uddannelsen og optagekrav, det er, hvad det er. Men det, der stadig væk er det primære, er, at målet er det samme, og at vi ikke på nogen som helst måde, ikke engang med 2 pct., forringer SOSU-uddannelser i forhold til, hvordan de er i dag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Helle Sjelle som ordfører.

Helle Sjelle (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at det er vigtigt, at vi får integreret vores indvandrere på en ordentlig måde i samfundet. En ordentlig integration er til glæde for både indvandlerne og vores samfund, og et af de bedste integrationsmidler er efter vores opfattelse arbejde og uddannelse, hvor der er en god mulighed for at få kendskab til andre danskere og dansk kultur.

Derfor er vi også meget enige i dette lovforslags hovedformål, nemlig at grundforløbet til social- og sundhedshjælperuddannelsen, der hidtil har været forbeholdt unge, også bliver et tilbud til voksne med en udenlandsk baggrund.

Derudover bliver sprog- og kulturundervisning nu til en integreret del af social- og sundhedsuddannelserne, således at de mennesker, der ikke har de nødvendige dansk kundskaber, får en bedre mulighed for at påbegynde og gennemføre en social- og sundhedshjælperuddannelse.

Kl. 18.35

Endelig skal adgangen til social- og sundhedsuddannelserne for de unge, der er mere praktisk end teoretisk anlagt, lettes.

Vi er af den opfattelse, at de ændringer, som lovforslaget her lægger op til, alt i alt er fornuftige, og derfor støtter vi forslaget.

Morten Homann (SF):

Da SF's ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, skal jeg sige, at SF er positiv over for lovforslaget og kan tilslutte sig formålet. Men SF går ud fra – vi vil sikre os det under udvalgsarbejdet – at der ikke sker en svækkelse af uddannelsen og dens kvalitet.

For at forbedre uddannelses- og jobmulighederne bør man også se på, om der er behov for noget tilsvarende på andre uddannelsesområder.

Så SF er positiv, men vil se nærmere på forslaget under udvalgsarbejdet.

Jeg skal sige på vegne af Enhedslisten, at de har den samme vurdering af lovforslaget.

Margrethe Vestager (RV):

Det Radikale Venstre har i modsætning til SF og Enhedslisten en negativ vurdering af forslaget i udgangspunktet. Det hænger sammen med, at vi vurderer den reform af social- og sundhedsuddannelserne, som er gennemført, som værende en overordentlig vellykket reform. Det er en reform, som har ændret uddannelserne fra at være en, hvad skal man kalde den, aktiveringsuddannelse, som folk blev henvist til mere eller mindre med deres gode vilje, til at være en attraktiv uddannelse for unge, som giver en indgang til arbejdsmarkedet, men som også giver et grundlag for videre uddannelse senere hen, når man måtte komme dertil.

Vi synes, det er meget afgørende at fastholde de positive og stærke fremskridt, som skolerne har gjort, og som de har sikret for deres elever. Vi synes også, det skal anerkendes, at skolerne gør en meget stor uddannelsesindsats for en meget bred elevgruppe. De kommer med meget forskellig baggrund og med mange forskellige forudsætninger, men det er lykkedes, og det er lykkedes godt.

Der er også mange positive erfaringer i forhold til at lave introkurser og forforløb for at kvalificere eleverne, og det synes vi man skulle fortsætte med.

Dermed er også sagt, at vi har lagt os ret tæt op ad nogle af de høringssvar, som spørger: Er det virkelig nødvendigt med den her lovændring? Kan det være meningen, at vi skal sætte kronen på værket på en flot reform ved at ændre og lempe på optagelsesbetingelserne, på de fag-