

praktisk begavede og dermed også for mennesker med anden etnisk baggrund.

Hvad er årsagen til, at man ikke bygger på de erfaringer, som social- og sundhedsskolerne jo har gjort, med nogle faktisk ret gode og udbytte- rige AMU-kurser? Masser af skolerne her i København, Aalborg og Århus har lavet optag via AMU, man har lavet forkurser osv. Var det ikke en vej, Venstre synes var god, eller er den for dyr for Venstre? Er det det, der er humlen, at det koster penge, og så kan Venstre ikke være med, hellere køre den anden vej over?

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jeg synes simpelt hen det er lidt hykleri, når hr. Carsten Hansen fremstiller det sådan, at fordi vi ændrer det ved at gøre det lidt lettere at komme ind på grunduddannelsen til social- og sundhedsuddannelsen, at så er det ensbetydende med, at de, der kommer ud i den anden ende, også er dårligere til det. Det er jo netop det, lovforslaget skal sikre at de ikke er.

Jeg sagde i min ordførertale, at de færdigudannede skal have samme kompetencer og kvaliteter, som de hidtil har haft. Det mener vi også. Vi skaber jo mulighed for at lave længere introduktion, for at de kan få et længere forløb i grunduddannelsen, og det er jo netop for, at de skal komme op på det samme niveau, når de er færdige. Det er jo ikke sådan, at vi vil ødelægge uddannelsen eller svække uddannelsen. Det synes jeg er en bagvendt slutning, hr. Carsten Hansen kommer med.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Tak til hr. Christian Lund Jepsen. Og så er det hr. Carsten Hansen.

Carsten Hansen (S):

Då vores ordfører, hr. Bjarne Laustsen, ikke kan være til stede, har jeg sagt ja til at holde hans ordførertale.

Det her lovforslag, vi skal behandle, har jo været i høring temmelig tidligt på året, men blev trukket tilbage igen. Man kan sige, at hørings- svarene viser, at det, at man i virkeligheden lemper optagelseskriterierne til uddannelsen, sikrer, at der nu er to veje ind i uddannelsen.

Vi havde hellere set, at regeringen havde brugt kræfterne på at vente til evalueringen af uddannelsen. Vi var jo i vores tid enige om at tilføje uddannelsen 230 mio. kr. mere om året. Det

viser sig i øvrigt, når vi kigger på optaget til uddannelsen, at den for første gang i mange år er en succes, især på ungdomsuddannelsen; den har jo i mange år været en af de største succeser på hele voksenuddannelsesområdet.

Men vi havde gerne set, at man havde ventet til evalueringen, og man samtidig havde sikret, at de her mennesker – for vi har jo ikke noget imod, at man bruger erhvervsuddannelserne, herunder SOSU-uddannelserne til at integrere mennesker også på arbejdsmarkedet – i virkeligheden havde muligheden for at opfylde de samme krav, inden de blev optaget i uddannelsen frem for at slække på optagelsesvilkårene.

Derudover vil jeg sige, at der viser sig også via høringssvarene en del usikkerhed om økonomien i forslaget, og vi vil selvfølgelig under- vejs afdække, om de penge, der bruges på at lave særlig tilrettelagte forløb for voksne, der er mere praktisk end teoretisk anlagt, vil blive taget fra SOSU-skolerne.

Derudover har der været en vis frygt hos nogle af dem, vi har talt med, for, at der også forsvinder penge fra det almindelige integrations- arbejde ude i kommunerne. Det vil vi selvfølgelig kigge på og have afdækket.

Men vi frygter altså, at økonomien bliver ud- hulet. Vi synes, at man skulle have ventet til eva- lueringen i 2005. Vi er også bange for, at uddan- nelsens renommé, det, vi nu har fået opbygget via væsentlige ressourcer af både menneskelig, faglig og økonomisk karakter med en voldsom saltvandsindsprøjtning, går fløjten, ved at man nu kan komme ind, hvis man er mere praktisk begavet end teoretisk, som der står.

Jeg synes ikke, det er godt. Jeg havde ønsket, at man havde brugt kræfterne på at sikre, at de mennesker med den baggrund havde fået noget mere uddannelse, inden de gik i gang, et AMU- kursus, et forkursus osv., således at optagelses- kriterierne i uddannelserne var blevet de sam- me. Vi frygter altså, at man udhuler uddannel- sen.

Derudover må vi sige, at det jo er underligt, når vi kigger på uddannelserne, at frafaldet er størst i praktikperioden og ikke i skoleperioden, og det er faktisk her, hvor disse mennesker, der er mere praktisk end teoretisk begavede, kom- mer ind. Så i virkeligheden er det måske ikke her, og så kan man jo med god ret sige, at SOSU- uddannelserne i forvejen påtager sig en stor op- gave med at uddanne mennesker med anden et- nisk baggrund.