

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af lovforslag nr. L 226: Forslag til lov om ændring af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser. (Udvidet adgang, supplerende adgangskriterier og større fleksibilitet).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 31/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Christian Lund Jepsen (V):**

For Venstre er det vigtigt, at flygtninge og indvandrere, som vi har givet varigt ophold i Danmark, får en god mulighed for at komme ud på arbejdsmarkedet. Det er jo helt afgørende for deres mulighed for at blive integreret og komme til at bidrage positivt til udviklingen af det danske samfund.

Derfor synes vi, det er et positivt forslag, vi her behandler, hvorefter det bliver muligt at tilrettelægge særlige grundforløb for flygtninge og indvandrere, hvorved de får bedre muligheder for at blive optaget på uddannelserne og bedre muligheder for at erhverve de danskunderskaber, der er nødvendige for at gennemføre uddannelsen.

Jeg synes også, det er vigtigt, at det her lovforslag kommer rimelig hurtigt igennem, så vi kan komme videre med at tilbyde den mulighed. Det er afgørende, og det undrer mig en del, at man i høringssvarene mener, at det godt kan vente et stykke tid. Det synes jeg faktisk ikke er rimeligt over for de mennesker, som kan få en bedre mulighed for at komme i gang med en uddannelse her.

Jeg er ikke i tvivl om, at der blandt flygtninge og indvandrere findes mange mennesker, der kan bidrage positivt med deres arbejdskraft i social- og sundhedsuddannelserne. Det viser de kurser, der hidtil har været afholdt. Faktisk er erfaringerne rundtomkring i landet ganske gode, og det kan på mange måder være med til at fremme integration og forståelse.

Venstre hilser det også velkommen, at der med lovforslaget bliver bedre mulighed for bogligt svage elever for at gennemføre uddannelserne, nogle, som måske mere har et praktisk håndlag end boglig indsigt. Samtidig hilser vi det også velkommen, at man får mulighed for at

lave kortere forløb for elever, som kun har brug for det.

Venstre synes i øvrigt også, det er en god idé, at der i forbindelse med optagelsen bliver foretaget en reel kompetencevurdering. I det danske uddannelsessystem er vi stadig ikke gode nok til at acceptere folks kompetencer, som er erhvervet i andre sammenhænge, men naturligvis må det ikke betyde, at adgangskravene udvandes.

Når man læser høringssvarene, er der også nogle forhold, der springer i øjnene, f.eks. er der udbredt skepsis over for, om uddannelsernes kvalitet kan fastholdes på det hidtidige niveau. Det betyder også noget for Venstre, at det bliver tilfældet. De færdiguddannede skal have de samme kompetencer og kvalifikationer som hidtil, så vi vil også nøje følge, at det bliver tilfældet.

Vi håber, at der bliver et hurtigt udvalgsarbejde, så vi kan forbedre uddannelsesmulighederne for svage grupper i samfundet.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg forstår ikke rigtig, at Venstre ikke lader tvivlen komme uddannelsen til gode. Som jeg har læst høringssvarene, så synes jeg, der er en meget overbevisende argumentation for, at det at gøre uddannelsen mere attraktiv og åben over for mennesker, som har en anden etnisk baggrund, findes der ganske gode muligheder for. Der er gode erfaringer, konkrete erfaringer, virkeliggjorte erfaringer med, hvordan man skal gøre det. Samtidig har vi en uddannelse, som det faktisk er lykkedes at gøre til en attraktiv uddannelse også for den.

Baggrunden for den reform, som man er ved at have implementeret nu, var jo netop, at det var en slags aktiveringsuddannelse, og at der ikke var nogen attraktion i at deltage i den for unge. Hvorfor gennemfører man så det her, før reformen dårligt nok er tør bag ørerne og slet ikke evalueret, når man faktisk har gode erfaringer med, hvordan man kan tilgodese netop den her målgruppe? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

**Christian Lund Jepsen (V):**

Sådan læser jeg nu ikke høringssvarene, jeg læser høringssvarene sådan, at man vil vente 1 år. Jeg er sikker på, at det her lovforslag vil gøre det endnu bedre for de grupper, vi taler om. Det er jo nogle grupper, der har behov for længere tid i