

man at sige: Vi er ikke så glade for finansieringen, men vi støtter forslaget alligevel. Det, jeg sådan set har forsøgt at fiske efter, er, om man i de to partier opererer med retningslinjer for, hvornår man er så meget imod finansieringen, at man ikke kan gå med i det samlede. Jeg synes jo, det er dybt uklart, hvad det er, der foregår i de to partier.

Kl. 18.00

I hvert fald er resultatet af det her forlig, at man er med til at øge uligheden i samfundet. Det burde sådan set ikke være en målsætning for Socialdemokraterne og SF'erne, det tror jeg heller ikke det er. Ikke desto mindre medvirker man til det, og selvfølgelig fordi man har et ønske om at forbedre situationen for de enlige forsørgere. Det har vi også i Enhedslisten. Jeg mener bare, at der havde været andre muligheder.

Jeg mener, at der var en anledning til at træde i karakter som socialt alternativ til denne regering, og jeg mener, man bokser med en befolkning, der har placeret 90 mandater til højre i salen. Det synes jeg ikke er et udgangspunkt for forhandlinger.

Det kan være, det var det samme, der gjorde sig gældende for Socialdemokraterne, da man var med til at tage 1.000 kr. fra de fattigste familier i Danmark, nemlig dem hvor både mor og far er på bistandshjælp, i forbindelse med arbejdsmarkedsreformen. Og vi hører Socialdemokraterne gentage, at det var, hvad der var muligt at opnå, hvorefter man stemmer for – jeg var lige ved at sige stort set hvad som helst, for det er vel, hvad man må karakterisere det som, når man både i forbindelse med SU-forlig og arbejdsmarkedsreform går ind og tager fra de allerfattigste.

I hvert fald kan jeg godt forstå, hvis store dele af befolkningen bliver en lillebitte smule forvirrede og ikke rigtig kan se, hvad forskellen er på den borgerlige regering og den socialdemokratiske, for med til det her regnestykke hører jo også, at uligheden steg under den socialdemokratiske regering.

Jeg mener, at der er behov for, at der bliver skiftet politik. Jeg mener ikke, at det er godt nok, når der under en socialdemokratisk ledet regering findes øget ulighed i det danske samfund. Jeg mener ikke, det er godt nok, når selv samme finder sted i øget tempo under en borgerlig regering. Jeg mener, at der er behov for, at de, der har mindst i vores samfund, får mere mellem hænderne, at vores rige samfund selvfølgelig skal tilbyde folk en anstændig hverdag, anstæn-

dig levevis, hvor man ikke skal vende hver femogtyveøre i slutningen af måneden.

Jeg mangler at få nogle klare udmeldinger specielt fra Socialdemokraterne, om det også er den vej, man vil, eller om man vil fortsætte i det spor, man gjorde op igennem 1990'erne, som man har gjort det med arbejdsmarkedsreformen, som man har gjort det med SU-forliget med den evige undskyldning, at det var, hvad der kunne lade sig gøre, eller at det er den nødvendige politik.

Jeg skal bare erindre Socialdemokraterne om, at i de 10 år, man havde regeringsmagten, var der et alternativt flertal, som lå til venstre for Socialdemokraterne. Det var ikke den nødvendige politik at snakke med de borgerlige partier.

Derfor synes jeg, der er behov for at få nogle klare meldinger, og grunden til jeg koncentrerer min snak om Socialdemokraterne, er, at jeg på det her punkt mener, at de borgerlige er uden for pædagogisk rækkevidde.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Der rejser sig en række interessante spørgsmål oven på den ordførertale. Man kunne jo starte i den ende, hvor man spurgte, hvad det var for en valgperiode, hvor der var et flertal til venstre for Socialdemokratiet, altså uden om de borgerlige partier. Kunne vi ikke få nogle årstal? Mig bekendt har Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten ikke udgjort et flertal i nogen af valgperioderne op gennem 1990'erne. Der har det hele tiden været nødvendigt, at man havde et bredere flertal også over i de borgerlige partier. Men der kan jeg blive korrekset.

Så kommer spørgsmålet. Jeg forstod på ordføreren, at Enhedslisten mener, at regeringen vil have gennemført det her forslag også ved at finde penge udenfor, og det er Enhedslisten overbevist om.

Det havde da været rart, hvis Enhedslistens forhandler havde fortalt os det, lige inden Enhedslistens forhandler forlod mødet inden sidste fløjt. Enhedslisten var jo med stort set frem til målstregen, og det havde da været rart nok, hvis Enhedslistens forhandler havde fortalt, hvor man havde den viden fra.

Men det kunne da være lidt interessant, hvis vi her i dag fik en konkretiseret viden om, hvor regeringen havde tænkt sig at finansiere det fra, eller hvorfra Enhedslisten havde deres informationer om, at regeringen ville gennemføre dette