

her i Tinget, jeg tror, det var L 114. Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, fru Gitte Lillelund Bech, om, hvorfor man ikke har taget skridtet fuldt ud og taget det hele i stedet for kun at tage noget af det.

Venstre har sikkert kigget på, hvad forskellen er mellem vores forslag og så det lovforslag, som Venstre kommer med nu. Så det kunne godt være, at det måske var på sin plads, at Venstre sagde noget om, hvorfor man afviste det i 2003 og nu synes, at det er en rigtig god idé.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det lovforslag, L 114, som blev afvist tidligere, var et forslag, som jeg ikke selv var ordfører på, men så vidt jeg husker, havde vi bl.a. en problemstilling med hensyn til finansieringen. Det forslag, som vi har her, er finansieret. Så derfor synes vi, det er vigtigt, at vi så tager hånd om det.

Så må jeg sige, at vi altså også har fået nogle nye statistikker, som peger på, at der faktisk blandt de faglærte – her skønnes det så til at være – er mellem 2.000 og 3.000 personer, som vil kunne få glæde af det her forslag. Så vi har erkendt, at der er et behov.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jamen er det ikke et meget lille ambitionsniveau, når vi ved, at der er en million mennesker, som er i den målgruppe med de her problemer? Det er jo fint nok, at man tager de faglærte, men det, man taler om, når det er 2.000, er jo ca. ½ pct. af alle de mennesker, som har de her problemer. Derfor er det jo et spørgsmål, om det ikke er et meget lavt ambitionsniveau, når man ikke har lavet et lovforslag, der tager flere med.

Så er der effekten. Regeringen ville jo skaffe 6.000 ekstra arbejdspladser gennem den her bestikkespakke, forårspakke, panikpakke, eller hvad regeringen nu kalder den, men hvor mange kommer egentlig i arbejde gennem det her lovforslag? Det er vel ikke det store tal, man kan svinge sig op til.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu må jeg indrømme, at jeg ikke har fået forårspakken med herop på talerstolen. Så med hensyn til, hvor mange flere i arbejde vi skaffer med det her lovforslag, må jeg blive hr. Laustsen svar skyldig. Jeg mener dog at kunne huske, at det er

en tusind mennesker ud af de 6.000, som vi faktisk mener at det her kan bidrage til.

Med hensyn til behovet: Hvis hr. Bjarne Laustsen har læst det høringsresumé, som vi har fået oversendt fra Undervisningsministeriet, så fremgår det helt klart, at det er vores opfattelse, at rammen på de 3.000 personer er tilstrækkelig i forhold til det behov, der er.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Kl. 17.05

Bjarne Laustsen (S):

Vi har jo så godt fat på spørgsmålet omkring statens voksenuddannelsesstøtte her i L 224. Dybest set er det jo sådan set bare et ændringsforslag til Socialdemokratiets forslag, L 114, som jeg lige har spurgt Venstres ordfører om, regeringen er kommet med. Derfor vil jeg kvittere for det og sige, at det er utrolig godt, at både Venstre og De Konservative er blevet meget klogere, tilsyneladende også Dansk Folkeparti, som var meget imod det.

Det er sådan, at hvis man skal finde på et eller andet og så ikke selv har initiativerne, kigger man lidt på, om der er andre, der har sagt noget klogt. Det har man lyttet til her, og det skal de tre partier selvfølgelig ikke have utak for. Vi synes bare, at det er et meget lavt ambitionsniveau at have, at det i første omgang kun omhandler 2.000 mennesker og fremover 3.000 mennesker, når vi ved, at det er op mod en million mennesker, som har læse- og staveproblemer.

Hvis man kigger i debatten fra den 29. januar 2003, tror jeg det var, brugte man meget tid på at tale om økonomien i L 114. Socialdemokratiet regnede dengang med, at lovforslaget ville koste 6 mio. kr., og regeringen svang sig helt op til at sige, at det ville koste 80 mio. kr. Nu ligger der et lovforslag, hvor det drejer sig om 18-20 mio. kr., som man regner med det her lovforslag koster.

Det kan sagtens være, at det er en gratis omgang, fordi der er så mange barrierer i lovforslaget, som gør, at det ikke er sikkert, at det er brugbart derude i det offentlige rum. Det er lidt af den samme historie, som vi så i sidste uge, hvor man kom med et forslag om 50 mio. kr. til de nyledige. Vi ved også, at arbejdsmarkedsrådene ikke kunne bruge de 400 mio. kr., som var tilovers, netop fordi der var alt for mange barrierer og restriktioner, og det synes vi også at der er i det lovforslag her.