

man får en efteruddannelse, meget hurtigt efter at man er kommet ud fra lærerseminariet.

Det ville så betyde, at man også, når man er ude i folkeskolen, i højere grad skal tage hånd om de lærere, som kommer ud, og ikke kaste dem for det, som de allerede eksisterende lærere ude i folkeskolen måske synes er det mest besværlige, men netop sørge for, at de lærere, der kommer ud fra et seminarium, kommer ind i en slags, om man vil, mentorordning.

Så ville jeg også godt fremhæve her, at der er en række ting i regeringens udspil, som vi i hvert fald kan være positive over for at se på.

Når det drejer sig om, at alle skal have noget mere dansk, så er det jo selvfølgelig et spørgsmål om, hvad det er for en danskundervisning, det drejer sig om.

Kl. 15.55

Hvis det er sprogforståelse og sprogudtryk, dansk som andetsprog og sådan nogle ting, så kan det jo godt være, at det er fornuftigt at se på det. Ellers burde det jo være sådan, at når unge mennesker har forladt de gymnasiale uddannelser, så har de de grundlæggende færdigheder, også i faget dansk. Men så kan det være, at nogle særlige sider af faget dansk som f.eks. at kommunikere med børnene og også kommunikere med børn, som har dansk som andetsprog, så bliver understøttet i den forbindelse.

Der er også et fag som kristendom og livsoplysning, som man jo bevarer. Der burde det jo efter vores opfattelse have været så stærkt i den gymnasiale uddannelse, at man havde religion, og man havde filosofiske problemstillinger, så det ikke var nødvendigt at have det i læreruddannelsen.

Når man på samme måde nu fjerner skolen i samfundet, så er det jo udtryk for, at der ikke er plads til det. Men det er netop et fag, som man ikke har i de gymnasiale uddannelser, og det er ikke noget, man kan forestille sig skulle være i de gymnasiale uddannelser. Så der synes vi i hvert fald, at vi har en vanskelighed i forbindelse med, at der her er en problemstilling, som er ny for de studerende, og som de nu ikke længere får mulighed for at dyrke.

Så kommer vi til det, som efter vores opfattelse er det meget dårlige i oplægget, nemlig at man altså går ind og rører ved den vægtning, som linjefagene har.

Den opdeling af dansk i et 1 og 2 og tilsvarende med matematik ser vi ikke det fornuftige i. Ikke forstået på den måde, at vi ikke anerkender, at der er forskellige pædagogiske tilgange til,

om man underviser en i 4. klasse eller en i 9. klasse – det er der naturligvis. Der kan også være lærere, der mener, at de er bedre til at undervise i det ene og det andet, det kan være, at de ikke selv ved det, men det kan være, at deres ledere synes, at de er bedst til det ene eller det andet. Og det kan man jo så finde ud af. Men at skille det ad fordi faget er en helhed, er vi meget, meget tvivlende over for.

Vi er også meget bekymrede over den tænkning, der ligger i, at bare fordi et fag har et begrænset antal timer i folkeskolen, så betyder det, at det ikke er nødvendigt, at man som linjefag har en tilsvarende faglighed, som man har, når det drejer sig om andre fag. Så de to dele med hensyn til dansk og matematik og med hensyn til de såkaldte musik-praktiske fag er vi meget bekymrede over.

Ellers er der ret mange gode elementer i redegørelsen, som vi nikker genkendende til sammenholdt med vores egen tænkning. Men de to forbehold, som jeg har, er selvfølgelig meget centrale, for det er jo noget af det helt centrale i ministerens redegørelse.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil spørge hr. Aage Frandsen, hvordan SF vil styrke dansk og matematik i læreruddannelsen. En af de anbefalinger, som evalueringsinstituttet kom med, er jo, at dansk og matematik bør styrkes, og jeg kunne godt tænke mig at få at vide, om SF har gjort sig nogen tanker om, hvordan man kunne gøre det, hvis man nu ikke skulle vælge den model, som vi jo har lagt frem.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Når det drejer sig om dansk, er der den mulighed, at man i en eller anden udgave indfører dansk for alle, som det også ligger i oplægget fra ministerens side. Så på den måde bliver det jo så styrket under alle omstændigheder.

Når det drejer sig om matematik, ved jeg godt, at evalueringsinstituttet siger, at det kunne være rimeligt at se på, om man skulle styrke det. Det er ikke en entydig melding fra den verden, som beskæftiger sig med uddannelsen. Det er ikke noget entydigt fra seminariet, rektorerne, at man siger, at det er nødvendigt at styrke matematik.

Når det derimod drejer sig om dansk, er det nok korrekt.