

Jeg var for nylig ude at besøge nogle unge aktiverede. Jeg tager ikke Enhedslisten til indtægt for, at de bliver aktiveret på de satser, de gør. Det ved jeg godt Enhedslisten også er imod, men det bliver de. Er det ikke tankevækkende, at vi tvinger lavindkomstgrupper i det her samfund, indkomster på 5.000 kr. om måneden eller mindre, til at bidrage skattemæssigt til, at den ældre ude i Gentofte, der har en fantastisk høj indkomst, en fantastisk høj friværdi i ejendommen, til at de via deres skat skal bidrage til, at også den fantastiske rige børnefamilie kan få lov til at få nogle skattemidler overført fra den fattige kontanthjælpsmodtager eller fra den fattige lavindkomstfamilie, der stort set kun har til det daglige brød?

Jeg tror, det er svært, det er i hvert fald svært for mig at forstå, hvad det er for et fordelingsprincip, der driver til det standpunkt hos Enhedslisten. Jeg kan sagtens forstå, at man når det standpunkt hos Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det kan jeg såmænd godt forklare hr. Villy Søvndal og SF. Det handler om, at vi i Enhedslisten går ind for, at de rigeste i det her samfund betaler langt mere i skat. Det handler om, at vi mener, at folk skal betale langt mere i skat af deres aktieindkomster, af deres ejendomme. Det handler om, at vi gerne vil have, at de multinationale selskaber skal betale mere i skat og A.P. Møller betale mere i skat ude i Nordsøen. Ved at vi får så mange penge ind fra de rigeste, er det muligt for os i vores skattereform at lægge op til, at lavindkomstgrupperne skal betale langt mindre i skat. Det er jo den måde, man fordeler byrderne i samfundet på.

Vi mener så, at der er nogle ting, der skal være fælles for alle i det her samfund, og der vil det jo være, som det i øvrigt også er i dag, de højeste indtægter, der betaler langt broderparten. Det er de bredeste skuldre, der bærer det tungeste læs. Det er de dem, der betaler størstedelen af de velfærdsydelse, vi har i samfundet. Sådan er vores skattesystem indrettet.

Vi ville gerne have, at det var endnu mere markant, end vi kender det i dag, men det er

faktisk sådan, at det er de rigeste, der bidrager mest til de velfærdsydelse ud fra den progressive skattemodel, vi har i Danmark. Vi vil gerne have, at folkeskolen er fælles, at pensionen er fælles, at SU'en er fælles, og at sundhedsvæsenet er fælles. Det gælder åbenbart ikke SF.

Kl. 14.15

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (SF) stemte for, 64 (V, DF, KF, RV, EL og KD) imod; 31 (S) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Præcisering af kommunernes pligt til at yde hjemmehjælp m.v.)

Af Villy Søvndal (SF) m.fl.

(Fremsat 18/2 2004. Første behandling 23/3 2004. Betænkning 22/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.