

Men det er fordelingspolitik set med SF's briller, det er, at vi tager fra nogle, der ikke har særlig meget, til nogle andre, der ikke har særlig meget. Det er en mærkværdig måde at gøre det på.

Hvad pensionisterne angår, er det selvfølgelig en anden sag, for nogle pensionister har rigtig mange penge mellem hænderne. Hvad gør SF? SF går ind og regulerer, går ind og etablerer et håndtag, som vi godt ved, at politikerne år efter år efter år vil gå ind og skrue på. Hvis der er behov for lidt ekstra penge på finansloven, så er det mest oplagte selvfølgelig at sige, at så er det ikke dem, der tjener over 400.000 kr., men dem, der tjener lidt mindre og lidt mindre igen. På den måde betyder det, at det i sidste ende bliver en ydelse for de få.

Hvad angår folkeskoleområdet, hvorfor er det så, at SF ikke vil indføre brugerbetaling her? Jeg går ud fra, at SF og vi ikke ligger så langt fra hinanden på det punkt, og at det er et spørgsmål om, at man godt ved, at hvis man først begynder at indføre brugerbetaling for dem, der tjener mest i samfundet, så er det en glidebane. Så vil det betyde, at det breder sig, at der er flere og flere, der kommer til at betale brugerbetaling, og derfor er man imod.

Jeg kan ikke begribe, at SF ikke kan se, at det er det samme forhold, der gør sig gældende, når vi taler pengeydelse. Jeg kan ikke forstå adskillelsen mellem pengeydelse og ydelser som folkeskole. Og der skal jeg sige meget klart fra Enhedslistens side, at vi går ind for en fælles folkeskole, som folk ikke skal betale for. Vi går ind for en fælles folkepension, som alle bidrager til, og som alle får noget ud af. Vi går ind for et fælles sygehusvæsen, som alle bidrager til, og som alle kan benytte sig af. Vi går ind for en fælles SU, som alle bidrager til, og som alle får noget ud af.

SF er åbenbart begyndt at vikle, sådan at vi kan tage to af de punkter ud, nemlig der hvor man får penge. Det synes jeg er bemærkelsesværdigt. Jeg har lidt svært ved at forestille mig, hvordan man kombinerer den måde at se velfærdssamfundet på med det at være socialist, men man skal jo blive overrasket hver dag.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hvis fru Pernille Rosenkrantz-Theil har svært ved at kombinere det med vurderingen af at være socialist, tror jeg, at hun skal gå hjem sammen med Enhedslistens øvrige medlemmer og stille følgende helt grundlæggende spørgsmål:

Hvordan kan det være, at dem, vi er allermest enige med i den her sag, er Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti?

Og hvad er det for en socialistisk bacille, de tre partier er blevet angrebet af, som gør, at den hårde socialistiske kurs, som Enhedslisten fører, er de fuldstændig enige i?

Giver det ikke anledning til at overveje hos Enhedslisten, om det mon er den rigtige side af fordelingskampen, man har stillet sig på? Eller er det alle de andre borgerlige partier, der er helt galt afmarcheret, når man vedtager et forslag, der rammer ned solidt der, hvor de mest velhavende i landet har placeret sig?

Jeg føler, at det er noget lettere at forklare fordelingspolitik på SF's maner.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu er det jo altid nemt at affeje en debat på den måde, som hr. Villy Søvnald gør. Det ville klæde hr. Villy Søvnald at tage indholdsdiskussionen i stedet for, men jeg skal selvfølgelig ikke blande mig i, hvordan SF prioriterer på den konto.

Jeg skal sige, at vi i Enhedslisten går ind for, at direktørernes børn kan gå i den fælles danske folkeskole, og at det også for direktørernes børn og for A.P. Møllers børn skal være gratis at gå i den fælles danske folkeskole. Derfor er det rigtigt, at Enhedslisten går ind for, at høj som lav, rig som fattig i det her samfund betaler skat, selvfølgelig de rige mere end de fattige, men at alle betaler skat og på den måde bidrager til også at sende A.P. Møllers børn i den fælles folkeskole, som skal være gratis for alle.

Det samme gør sig gældende for Enhedslisten, når vi diskuterer pensioner. Det er klart, at A.P. Møller skal betale langt mere i skat end alle vi andre, men velfærdssamfundet går ud på, at der er nogle fælles universelle ydelser, der gælder for alle mennesker i det her samfund. Det fælles grundlag skal vi have i Danmark, og det fælles grundlag mener jeg SF er med til at ødelægge med den linje, man lægger her.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal bare oplyse, når nu Enhedslisten også får debatten om, hvorfor de er endt sammen med Venstre og De Konservative i det her spørgsmål, at SF's synspunkt jo ikke er nyt. Det her har været SF's synspunkt siden SF's dannelselse i 1958, og det skyldes et helt principielt forhold til skat.