

fulde beløb, der snupper man penge fra de fattiges ydelser for at finansiere de fattiges sociale forhold. Den linje kører man nu videre her på pensionsområdet, hvor man så vil have, at folkepensionisterne skal finansiere de dårligst stillede pensionisters lille forbedring.

Vi vil have en forbedring, vi vil have en fuld regulering af folkepensionens grundbeløb, og vi vil have en markant forbedring af pensionstillægget.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Så er vi der, hvor det igen ikke kun er principielt, men hvor Enhedslisten også, synes jeg, bevæger sig i retning af godt at ville føre fordelingspolitik.

Enhedslisten siger, at de hellere vil gøre det via skatten. Det vil vi også meget gerne, men så er det jo ikke en stor springende principiel forskel, vi diskuterer. Jeg tror, at den ældre, der får færre penge, hvis vedkommende er meget velhavende, er ret ligeglad med, om metoden er højere skat, eller den er, at man får reguleret sit folkepensions grundbeløb med en anden procent-sats. Jeg tror, at det, man er optaget af, er, hvor mange penge der faktisk kommer ud af det.

Men jeg synes alligevel også, at det skabe klarhed, at Enhedslisten også med det her indlæg melder sig på det hold, der godt vil være med til at lave fordelingspolitik mellem velstillede ældre og ikkevelstillede ældre. Så er vi trods alt nået dertil, hvor det er metoden, hvormed man gør det, der skiller, og ikke selve målet at lave fordelingspolitik. Det synes jeg var en vigtig afklaring.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Hr. Villy Søvnald kan ikke lide, at vi bruger betegnelsen, at SF vil beskære folkepensionens grundbeløb. Men i de beregningseksempler, som er fremlagt i Folketinget, kan man jo se familietypeeksempler, som følger det her forslag, der både mister 5.000 kr. og 10.000 kr. om året. Det vil sige, at det her jo har en stor betydning.

Der står direkte i forslaget, at den måde, man regulerer folkepensionens grundbeløb på fremover, skal halveres. Det vil sige, at folkepensionens grundbeløb vil blive beskåret, når man måler relativt i forhold til de andre ydelser, der findes i samfundet.

Socialdemokratiet betegner det her forslag, denne her måde at beskrive det på, som lusk. Det er jeg enig i, det er en rigtig måde at beskrive det på. Så meget desto mere mærkeligt er det, at Socialdemokratiet ikke stemmer imod det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Hr. Flemming Oppfeldt betegnede det som et forslag af stor betydning. Det er jo rigtigt, at SF ikke vil spille Folketingets tid med forslag, der kun har symbolværdi og ingen reel betydning. Det lader vi regeringen om.

Men igen synes jeg, det var pænt af hr. Flemming Oppfeldt at bekræfte, at hans første udsagn var forkert. Vi beskærer ikke folkepensionens grundbeløb, vi laver en lavere regulering opad end den nuværende regulering til gengæld for at flytte den høje regulering over på pensionstillægget, fordi vi er tilhængere af større lighed, end vi har i øjeblikket blandt de ældre.

Så tak igen til hr. Flemming Oppfeldt for at bidrage til afklaringen af, hvad SF's forslag drejer sig om.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører i anden omgang.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Lige for at tage fat i den der meget tekniske diskussion om regulering. Det mener jeg er en fuldstændig åndssvag diskussion. Det, der er virkelighedens verden for den pensionist, der bliver reguleret anderledes, som hr. Villy Søvnald kalder det, er jo, at der er færre penge at gøre godt med, købekraften bliver altså mindre. Så for den enkelte pensionist er det sådan set ligegyldigt, om man kalder det regulering eller nedskæring, konsekvensen er den samme.

Så vil jeg sige om fordelingspolitik, at jeg synes, der er opstået et sjovt begreb i SF omkring fordelingspolitik. Lad os nu gå ind og kigge på den SU-lov, som vi behandler senere i dag. Der laver SF også fordelingspolitik. SF og vi er enige om, at de enlige forsørgere og forsørgerne generelt i uddannelsessystemet skal have bedre vilkår.

Hvad gør SF? SF går ind og tager pengene fra de hjemmeboende, i øvrigt dagen før regeringen hældte 10 mia. kr. ud over hovedet på lønmodtagere og direktører og andre, som ved gud har bedre vilkår end de hjemmeboende studerende.