

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Villy Søvnald, og det er stadig væk korte bemærkninger, vi kører med i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Når fru Sandy Brinck siger, at SF sejler rundt, betyder det, at hun ikke er i stand til at finde nogen linje i SF's færden, og det er jo altid uheldigt også for to partier, der skal arbejde så tæt sammen som vores. Men jeg tror, det skyldes en manglende sans for detaljen, om man så må sige.

Det, vi protesterede imod, da regeringen pillede pengene ud ved finanslovsforslaget, var lige præcis, at de pillede pengene ud. Jeg tror også, fru Sandy Brinck vil bekræfte, at med det her forslag piller SF ikke penge ud, ikke en eneste øre; for vi vil ikke tage pengene fra folkepensionisterne. Vi vil lave den omfordeling, at de ældre, der kun har den nøgne folkepension og derfor pensionstillægget, får en højere regulering. Til gengæld regulerer vi lavere, men tager ikke penge fra de grupper af ældre, der oven i folkepensionen har betydelige indkomster ved siden af.

Så det er forskellen. Vi tager ikke pengene ud. Vi laver en omfordeling mellem rige og fattige, og jeg er helt sikker på, at når Socialdemokratiet får tænkt sig om, så lyder det helt rigtigt i socialdemokratiske ører at tage fra dem, der har rigtig mange penge, til fordel for at give til nogle, der ikke har ret mange penge.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg kan sige til hr. Søvnald, at den detalje har jeg sådan set blik for, og jeg kan også sige, at det er fuldstændig korrekt, at pengene ikke forsvinder ud fra området.

Man kan sammenligne med den diskussion, vi havde, da vi talte børnecheck under finansloven, hvor det jo var en pointe også fra SF's side, at det var noget luskeri, når man går ind og ændrer ved reguleringen, sådan at det kommer hen ad vejen i et eller andet teknisk regnestykke. Det er lidt noget luskeri frem for at sige meget åbent og ærligt, at her vil vi have en indtægtsgraduering. Hvis det er en indtægtsgraduering af folkepensionens grundbeløb, man vil have, så synes jeg, at det havde været en mere klar måde at sige det på.

Men der er altså åbenbart stadig væk lidt zigzagkurs, og vi ser selvfølgelig frem til, at alle detaljer kommer frem, sådan at vi kan nå til enighed om det, som jeg går ud fra vi stadig væk er enige om, nemlig at de svagest stillede pensionister økonomisk set skal have det løft, som pensionstillægget kan være, også et forøget pensions-tillæg. Men den finansieringsmodel, som hr. Søvnald og SF har fremlagt, kan vi ikke støtte.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er vel lidt svært at beskyldte folk for lusk, når de ligefrem fremsætter et forslag; hvis man vil skjule noget, så synes jeg, at der er mere avancerede metoder end at fremsætte et forslag i Folketinget.

Det er ikke lusk, det er soleklart, hvad vi gerne vil, nemlig flytte om mellem reguleringen for dem, der ikke har ret meget, så at de får mere; til gengæld får de, der har meget, lidt mindre – vi kalder det også fordelingspolitik.

Derfor er der heller ikke tale om zigzagkurs. Det her er en linje, man også vil kunne følge i den kommende tid, nemlig at SF på de her områder går ind i en skarp prioritering for at sikre, at der er penge til de ting, vi gerne vil.

Men vi skal ikke tale os væk fra hinanden, det er der ingen grund til, så jeg vil sige tak for de sidste ord til fru Sandy Brinck. Vi jo er enige om at hjælpe, og jeg er ikke i tvivl om, at en kommende regering også vil være optaget af at lave den omfordeling, der sikrer pensionister, der har lave indkomster, bedre indkomster. Det deltager vi meget gerne i, og her er vores bidrag til, hvordan det kunne gøres.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Der er jo noget principielt i, om SF gradvis vil udhule folkepensionen for at lade den forsvinde; der bliver jo brugt den argumentation om de allerrigeste.

Efter Enhedslistens opfattelse er det sådan, at man burde beskatte dem, der har de gode indtægter, meget hårdere, end man gør i dag, og man burde beskatte nogle af dem, man nævner med millionindtægterne, meget hårdere, end det sker i dag, i stedet for at lade dem slippe for at betale skat.

Men det er dybt urimeligt, at man vil omlægge på den måde, således at man fortsætter med satspuljetyveriet, man fortsætter med ikke at vil regulere overførselsindkomsterne med det