

det, der var spørgsmålet – men også børnecheck f.eks., idet vi synes, man skal give pengeydelse til mennesker, der er i en økonomisk trængt situation.

Det er vores udgangspunkt i fordelingspolitikken og ikke, at når vi giver til nogle, så skal vi give til alle. Det giver til gengæld mulighed for en langt, langt større hjælp til mennesker, der for alvor er i problemer, og det er så det, vi viser med det her forslag.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Nu sniger SF's ordfører sig udenom på fuldstændig samme måde, som når man diskuterer med regeringen, det bliver mere og mere interessant. Jeg spurgte faktisk om nogle klokkeklare ting. Betyder det her, at SF vil være med til, at der skal være brugerbetaling i folkeskoler f.eks. for dem, der tjener over et vist beløb?

Når hr. Villy Søvnald siger, at der er tale om, at vi opkræver skat også af lavindkomstgrupper for at betale for nogle ydelser, så er det jo det samme med folkeskolen, det er det samme med sygehusene. Det er faktisk sådan, at alle danske borgere bidrager til fællesskabet. De rigeste bidrager med mere end de fattigste, men alle bidrager til fællesskabet; alle bidrager til at betale for folkeskolen fuldstændig på linje med, at alle bidrager til at betale for folkepensionen.

Derfor synes jeg, mit spørgsmål er relevant. Hvor går grænsen for SF? Hvad er det for nogle ting, man gerne vil være med til at skære på? Der kan jeg forstå, at en af tingene er folkepensionen; en anden ting er børnechecken. Skal vi også indkomstregulere på folkeskoleområdet, på sygehusene?

Jeg kan altså forstå på SF's ordfører, at man er meget obs på at give de fattigste grupper i samfundet rigtig meget. Det synes jeg da er et sympatisk udgangspunkt, men jeg bliver nødt til at spørge, hvad konsekvensen af det er. Er konsekvensen så, at alle, der i Danmark f.eks. har en husstandsindkomst på over 350.000 kr., skal til at betale for at gå i folkeskole, fordi vi skal give de fattige så meget? Eller hvad er SF's dagsorden?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg er enig i, at det er en meget principiel diskussion, nemlig om man tør fordelingspolitikken, eller om man ikke tør fordelingspolitikken.

Så skal jeg prøve at besvare de meget konkrete spørgsmål. Men jeg mener i virkeligheden, at det kunne lade sig gøre for Enhedslisten også at orientere sig langt grundigere ved at studere SF's ændringsforslag til finansloven, som jeg er sikker på fru Pernille Rosenkrantz-Theil har beskæftiget sig med. Så vil hun jo selv kunne besvare sit spørgsmål, men det er jo fint nok at få det besvaret offentligt, det er slet ikke det.

Der er to steder, hvor vi går ind og regulerer. Det ene er her over for meget velhavende ældre. Det andet sted, hvor vi går ind og regulerer, er over for meget velhavende børnefamilier på børnefamilieydelsen. Det er ud fra det principielle synspunkt, at vi ikke synes, at det er rimeligt at opkræve skat fra lavindkomstgrupperne og sende de penge videre til nogle, der har langt, langt større indkomst.

Derfor også: Vi kunne ikke drømme om at indføre brugerbetaling på sygehusområdet og på folkeskoleområdet, på hjemmehjælpsområdet osv. Det er ikke den diskussion. Den diskussion, vi har rejst, det er der, hvor vi overfører pengeydelse til nogle, der i forvejen har meget, som bliver betalt også af lavindkomstgrupper.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Når jeg beder om ordet, er det, fordi jeg faktisk synes, at både hr. Søvnald fra SF og hr. Flemming Oppfeldt fra regeringspartiet Venstre zig-zagger noget rundt i den her debat. Ved finanslovbehandlingen var hr. Søvnald og jeg ganske enige om, at når regeringen pillede ved reguleringen af børnechecken, ja, så tog man penge fra børnefamilierne. Det var ikke penge, der kom ud af den blå luft.

Det samme må jo gøre sig gældende, når man piller ved regulering af folkepensionen. Derfor synes jeg, at både hr. Oppfeldt, som stemte for reguleringsændringer af børnechecken, men nu siger det modsatte om folkepensionen, og hr. Søvnald, som sagde det modsatte under finanslovbehandlingerne, da det handlede om børnechecken, men nu gerne vil regulere i forhold til folkepensionen, sejler rundt i diskussionen.

Socialdemokratiet har i begge tilfælde sagt nej, og den eneste grund til, at vi undlader at stemme ved det her forslag, er, som hr. Søvnald udmærket ved, fordi vi gerne vil hæve pensionstillægget. Det er en del af vores skatterreform, og derfor undlader vi at stemme, fordi det punkt af de to kan vi godt støtte.