

terer de her ting, at vi altid diskuterer på et korrekt grundlag.

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg kan kun bekræfte, at SF har fremsat et forslag, som er et frontalangreb på folkepensionens grundbeløb. Man skal have været mange år i politik for at få en mindre regulering til at lyde som et uændret folkepensionsgrundbeløb. Her er der tale om, at folkepensionens grundbeløb vil miste sin betydning over en årrække, det står der direkte i SF's forslag. Så vil SF lade det erstatte af noget andet, og det er så en fair diskussion.

Men det spørgsmål, jeg rejste, var ikke til SF, det var til Socialdemokratiet. Det var, hvordan man kan undlade at stemme, når vi om lidt stemmer om fundamentet i vores pensionslovgivning, nemlig folkepensionens grundbeløb.

Hvordan kan Socialdemokratiet undlade at stemme her, for det er jo det, der er sat til afstemning? Det er fundamentet, vi stemmer om, og her har Socialdemokratiet markeret, at man vil undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg forstår godt, at hr. Flemming Oppfeldt havde lyst til at diskutere uden om SF og hellere med Socialdemokratiet. Sådan er det jo altid, når man er taget på fersk gerning, så vil man godt til noget helt andet.

Men tak i øvrigt for bekræftelsen af, at SF ikke vil nedsætte grundbeløbet, som hr. Flemming Oppfeldt kom til at sige i første omgang, men lave en anden regulering, som stadig væk er en regulering, som stadig regulerer folkepensionen. Tak for den korrektion.

Så er der jo ikke noget underligt i, at vi står forskellige steder i forbindelse med det her forslag. Det er jo ikke så sært, at Venstre, der varetager de velhavendes interesser, er tilhængere af et system, der bevarer de store forskelle, mens SF, som er et parti, der er optaget af lighed, er optaget af forslag, der udligner ulighederne.

Det synes jeg ikke man skal bebrejde Venstre, det synes jeg er med til at skabe den fornødne klarhed i politik, at nogle varetager nogles interesser og andre varetager andres interesser. Så fra SF's side tak til hr. Flemming Oppfeldt, fordi han ved at gå ind i debatten var med til at tydeliggøre de her ting.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er en kort bemærkning fra fru Pernille Rosenkrantz-Theil til hr. Villy Søvnald. Vi tager den heroppe, fordi der er så meget uro i salen.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er jo en meget principiel diskussion, SF bevæger sig ind i, for SF vil ind at pille ved grundbeløbet og folkepensionen. Det synes vi i Enhedslisten er meget, meget, meget, meget alvorligt. Vi anser folkepensionen for at være en velfærdsydelse, altså en ydelse, der skal gælde alle, rig som fattig, høj som lav, på samme måde som folkeskolen og sygehusvæsenet er velfærdsydelser, der skal gælde alle, høj som lav, rig som fattig.

Derfor vil jeg gerne spørge SF, om der er andre områder, hvor man vil gå ind og indtægtsgraduere velfærdsydelserne? Kunne man forestille sig, at SF ville gå ind og stemme for, at man, hvis man tjente over et vist beløb, skulle have brugerbetaling for at gå i folkeskole eller skulle have brugerbetaling for at komme på sygehuset?

Det er jo den glidebane, SF bevæger sig ud ad, og SF placerer sig på det her spørgsmål væsentligt til højre for den tidligere regering og helt ovre i den borgerlige lejr, så jeg synes sådan set, man skylder vælgerne nogle svar.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Nu er det vel svært for fru Pernille Rosenkrantz-Theil at hævde, at SF bevæger sig over i den borgerlige lejr, når hun lige har holdt en tale, der var fuldstændig på linje med Venstres ordførers.

Sandheden er jo, at de, der måtte være galt afmarcheret i klassekampen i det her spørgsmål, ikke er SF, men Enhedslisten, som er helt på linje, fuldstændig på linje med den borgerlige regering, med Dansk Folkeparti i det her spørgsmål. Hvorfor har vi så den principielle forskel?

Det skyldes, at Enhedslisten har det principielle standpunkt, at ydelser, der gælder nogle, skal gælde alle. Fair nok. Det er Enhedslistens principielle standpunkt.

Jeg synes, det roder ind i nogle fordelingspolitiske problemer, der hedder, at man opkræver skat, også hos lavindkomstgrupper, for at sende pengene videre også til pensionister, der har 1 mio. kr. i indkomst.

Men det må Enhedslisten jo slide med, vores synspunkt gælder ikke alene på ældre – det var