

Forslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

### Flemming Oppfeldt (V):

Der er sket noget mærkeligt under udvalgsarbejdet.

SF har fremsat et beslutningsforslag, som går ud på at nedsætte folkepensionens grundbeløb, men det er blevet afvist af et stort flertal i Folketinget. Både regeringspartierne, Enhedslisten, Kristendemokraterne og Det Radikale Venstre har den holdning, at de vil afvise forslaget, men Socialdemokratiet har meddelt, at de vil undlade at stemme til det.

Kl. 13.45

Det vil sige, at et stort flertal i Folketinget vil bevare folkepensionens grundbeløb uændret, men der ønsker Socialdemokratiet under udvalgsarbejdet at markere, at man vil undlade at stemme. Samtidig skriver man, at Socialdemokratiet dog er imod en model, hvor der pilles ved folkepensionens grundbeløb. Det gør nogle af os lidt forvirrede.

Vil Socialdemokratiet bevare folkepensionen uændret, eller vil man pille ved den? Det spørgsmål er jeg nødt til at stille her i dag.

### Grete Schødt (S):

Hvis hr. Flemming Oppfeldt vil gøre sig den ulejlighed at gennemlæse betækningsbidraget bare en enkelt gang, så vil han få det svar, som jeg også gav i Folketingssalen under førstebehandling.

SF's forslag er sympatisk, det peger i retning af, at der er nogle økonomiske problemer for en del folkepensionister. Det havde vi sympati for, vi har bare en anden model til løsning af problemet. Det kan heller ikke komme bag på hr. Flemming Oppfeldt, at Socialdemokratiets forslag til en skatteomlægning, der var til behandling, da vi forhandlede finansloven, lød på, at vi ville se på forhøjelser af pensionstillægget. Så det står klokkeklart, hvad vi mener, og det her er faktisk en understregning af, at folkepensionens grundbeløb er det bærende fundament. Det er det, Socialdemokratiet mener i dag og i morgen og i fremtiden.

### Pernille Falcon (EL):

Når Enhedslisten ikke har kunnet støtte forslaget, hænger det sammen med, at vi ikke er med på at finansiere en stigning i pensionstillægget

ved at nedsætte folkepensionens grundbeløb. Vi mener, at man skal gribe det an på en helt anden måde. I stedet for at fortsætte sådan, som satspuljepartierne har gjort det, med at udhule folkepensionen og udhule overførselsindkomsterne, er det vores opfattelse, at man skal have en regulering af de ydelser, og det ville kunne give nogle langt større reguleringer, hvis man ophørte med satspuljetyveriet. Det vil vi så opfordre de øvrige partier i Folketinget til at gå ind for.

Men vi kan simpelt hen ikke tilslutte os, at man undergraver folkepensionens grundbeløb på den måde, der er lagt op til her. Vi mener, det er en meget dårlig løsning.

### Villy Søvnal (SF):

Jeg tror ikke, hr. Flemming Oppfeldt havde fået læst forslaget, men det kan der jo være mange grunde til, for når han siger, at SF's hensigt er at nedsætte grundbeløbet, så er det simpelt hen faktisk forkert. Det tror jeg også, hr. Flemming Oppfeldt vil komme op og bekræfte om et øjeblik, når han får læst forslaget, jeg kan se, at han er ved at finde det frem. Så hvis hr. Flemming Oppfeldt finder forslaget, kan han lige komme op og sige, at han kom til at sige forkert fra talerstolen, det kan jo ske.

Det, der er tale om, er, at vi regulerer med forskellige satser. Vores ærinde er ikke at pille penge, ikke en eneste øre, ud af ældreområdet. Vores ærinde er at gøre noget ved de stigende uligheder, der er i alderdommen, på den måde at de, der kun har den nøgne folkepension og derfor også får pensionstillægget, efter vores opfattelse er dem, der har brug for at få hjælp. Over for dem, der ved siden af folkepensionen har arbejdsmarkedspensioner og private skattefinansierede pensionsordninger, og hvad de ellers har, går vi ind, ikke og nedsætter grundbeløbet, som hr. Flemming Oppfeldt sagde, men derimod regulerer med en lavere procentsats, end vi gør på pensionstillægget.

Virksomheden af det her forslag, som jo virker på lang sigt, vil være, hvis vi kigger langt frem, at de ældre, der i dag kun har den nøgne folkepension og derfor også pensionstillægget, får fordelene, mens de ældre, der har ret mange penge, vil få en lidt mindre regulering end under det nuværende system.

Jeg vil sådan set bare bede hr. Flemming Oppfeldt komme op og beklage, at han kom til at fortælle sig, og sige, at denne her gengivelse er den korrekte. Det er nemlig vigtigt, når vi disku-