

et europæisk dyretransportsystem, som vi kan være bekendt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 119

Ole Vagn Christensen (S):

Ministeren har fremsat et forslag til ændring af landbrugsloven i samarbejde med Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne. Var det et led i opbygning af en konfrontationspolitik over for Socialdemokraterne?

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Vi havde jo lejlighed til at kalde ordførerne på landbrugslovsforslaget til møde i Fødevareministeriet, og ved den lejlighed sonderede vi mulighederne for at nå frem til et kompromis.

Hr. Ole Vagn Christensen er sikkert fuldt informeret om, at jeg også efterfølgende har haft kontakt til Socialdemokratiets ordfører for at prøve at finde nogle løsningsmodeller. Nu plejer vi jo ikke at diskutere sådanne interne drøftelser her i Folketingssalen, men hr. Ole Vagn Christensen vil sikkert kunne få bekræftet af sin ordfører, at der har været bilaterale kontakter.

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil godt bede ministeren om at svare på mit spørgsmål: Er det, at man tog Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne med, udtryk for en konfrontationspolitik?

Jeg har forstået, at senere har de to partier sådan set undsagt ministeren og sagt, at der ikke er indgået noget forlig om nogen forslag. Jeg har her en udtalelse fra hr. Christian H. Hansen, som på spørgsmålet, om Socialdemokraterne og De Radikale er helt ude af forhandlingerne, svarer: Nej, ministeren har netop trukket forslaget tilbage og bare oversendt det som et almindeligt bilag.

Tingene passer ikke rigtig sammen, og derfor vil jeg gerne have svar på, om det, man præsterede fra ministeriets side, var et led i en konfrontationsteknik, som man ikke havde dækning for i de andre partier.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Nu ved hr. Ole Vagn Christensen jo udmærket, at konfrontationspolitik ligger mig meget fjernt, og det er jeg også sikker på at hr. Ole Vagn Christensen vil nikke ja til.

Sagen er den, at som der skal, blev der oversendt ændringsforslag fredag inden betænkningssagens afgivelsen, og jeg beklager, at det af bilaget skulle være fremgået, at der var indgået et forlig om landbrugsloven, for det er ikke tilfældet. Der vil blive afgivet betænkning i Fødevareudvalget i morgen, og af betænkningen vil det fremgå, hvordan landbrugslovens politiske skæbne bliver. Det vil fremgå, hvem der kan støtte lovsforslaget og ændringsforslagene, som har udgangspunkt i de drøftelser, vi havde ved førstebehandling her i salen, og jeg mener faktisk, at ændringsforslagene tilgodeser utrolig mange af de ønsker, der har været fremført af ordførerne.

Ole Vagn Christensen (S):

Af ministerens sidste svar kan jeg konstatere, at det ligger ministeren fjernt at opbygge en konfrontation, men ministeren må vel indrømme, at det kun kan forstås på den måde, når de to partier, som ministeren tager til indtægt, undsiger tingene.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg vil bare gentage, at jeg beklager, at det af folgebrevet til ændringsforslagene kunne se ud, som om sagen var klappet og klar. Det er ikke tilfældet, for der er på nuværende tidspunkt ikke indgået et forlig om landbrugsloven.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 13.20

Spm. nr. US 120

Erik Mortensen (S):

I Fiskeritidende kan man læse, at Fiskeribanken nu er klar til at udstede variabelt forrentede lån til fiskerne, men selvfølgelig kun nye lån, går jeg ud fra.

Situationen er den, at de højt forrentede lån, som er baseret på inkonvertible obligationer, stadig er en stor byrde for fiskerne. Bl.a. fra min side er der gjort forsøg på at få lavet en omlægningsordning for disse lån, men ministeren har hele tiden henvist til EU og det lovstridige i at lave noget sådant, fordi det vil blive betragtet som erhvervsstøtte.

Jeg vil gerne vide, om ministeren kan fremvise et konkret afslag fra Kommissionen. Jeg går ud fra, at ministeren har henvendt sig her for at få afklaret spørgsmålet, for hverken af svaret til