

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetimen

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget justitsministeren, videnskabsministeren, fødevarerministeren og undervisningsministeren.

Ønsker nogen at tilmelde sig som hovedspørger til justitsministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Ønsker nogen at tilmelde sig som hovedspørger til videnskabsministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Til fødevarerministeren er anmeldt følgende hovedspørgere:

1. Keld Albrechtsen
2. Inger Bierbaum
3. Ole Vagn Christensen
4. Erik Mortensen
5. Kristen Touborg

Ønsker flere at tilmelde sig som hovedspørger til fødevarerministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Ønsker nogen at tilmelde sig som hovedspørger til undervisningsministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Spm. nr. US 117

Keld Albrechtsen (EL):

På baggrund af det landbrugsministermøde, hvor der blev behandlet en ansøgning om en gmo-majs, vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren gjorde gældende over for Europa-Kommissionen, at det vil være fuldstændig urimeligt og udemokratisk, hvis Kommissionen begynder at træffe beslutninger. Sagen ligger jo hos Kommissionen nu, fordi der i realiteten ikke kunne samles flertal for hverken det ene eller det andet i Ministerrådet, og det vil efter min opfattelse være fuldstændig udemokratisk og urimeligt, hvis Kommissionen træffer beslutning om godkendelse af en gmo-majs, når kun 6 ud af 15 lande, altså et klart mindretal, kan støtte denne majs.

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg kan sige til hr. Keld Albrechtsen, at det resultat, der kom ud af rådsmødet i går, jo viste – som jeg også redegjorde for i samrådet i Europaudvalget – at der hverken var flertal for eller imod ansøgningen om en gmo-majs til konsum, altså ikke til udsætning, men en majs, som alene vil blive brugt som fødevarer.

Vi havde en drøftelse i Europaudvalget af mulighederne for, hvordan Kommissionen kunne agere i den situation, og vi fik den klare melding under rådsmødet i går, at der er vedtaget en forskriftsprocedure om, hvordan Kommissionen skal agere. Det bliver ifølge en komitologi-procedure, der blev vedtaget af Rådet den 28. juni 1999, og som Danmark støttede, og derfor har Kommissionen i realiteten ingen muligheder for at afstå fra at foretage sig noget.

Så er spørgsmålet, hvor hurtigt det kommer til at gå. Det er klart, at jeg spurgte til tidshorisonten, og der kan i hvert fald, som kommissær Byrne udtrykte det, gå nogle uger.

Keld Albrechtsen (EL):

Tak for svaret.

Vi har altså nogle uger endnu i sagen, og vi står i en situation, hvor der er seks for og seks imod og nogle, der undlader at tage stilling. Det er langtfra noget, der ligner det, der er ellers normalt i EU, nemlig at der skal være kvalificeret flertal for en beslutning, og når man sammenholder det med, at Kommissionen i sin tid gav et løfte i en erklæring om, at på særlig følsomme områder vil Kommissionen undlade at gå imod en eventuel fremherskende holdning i Rådet, må det jo betyde, at Kommissionen må tage hensyn til, at et flertal af landene ikke har villet støtte gmo-majsen.

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren vil have den utrolige venlighed at skrive til Kommissionen, at når situationen er, som den er, finder vi fra dansk side, at Kommissionen i henhold til sin egen erklæring bør undlade at træffe beslutning om godkendelse.

Kl. 13.05

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg vil godt have lov til at citere direkte fra den vedtagelse om procedurerne, som blev vedtaget tilbage i sommeren 1999, og som jeg nævnte før:

»Hvis Rådet hverken har vedtaget eller tilkendegivet, at det er imod en gennemførelsesforanstaltning« – i dette tilfælde altså en mar-