

spørgsmål, sikkerheds- og miljøspørgsmål i det færøske samfund. Eksempelvis har sysselmændene hovedopgaver i forbindelse med:

- naturfredningsafgørelser
- landvæsenskommission
- grindedrab og grindeskifte
- påmønstring af skibe
- søret og søforhør
- brandsikkerhed
- fogedrets- og skifteretsopgaver

Det er derfor af stor betydning i alle dele af det færøske samfund, hvordan politiets opgaver og den lokale administration af politiet struktureres. En grundig offentlig og politisk debat om dette burde selvfølgelig finde sted i Færøerne, og det burde selvfølgelig være et færøsk ansvar at administrere og træffe afgørelser om politiet og dets funktioner. Indtil for få måneder siden var det da også planen, at færøske myndigheder skulle overtage ansvaret for politiet, og et grundigt forberedelsesarbejde er lavet i fællesskab af færøske og danske embedsmandsgrupper. Den nye færøske regering har nu foreløbig skrinlagt planerne om overtagelse af politiet. Det forekommer dog ret absurd, at der så kort tid efter det politiske skifte skal foreligge planer om væsentlige omstruktureringer af politiet på Færøerne, uden at de folkevalgte færøske myndigheder har indflydelse herpå. For der går forhåbentlig ikke lang tid, før der igen samles et politisk flertal på Færøerne for overtagelse af politiet, og da vil strukturen i politiet igen blive genstand for drøftelser og tiltag.

Svar (23/4 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):
Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigspolitichefen og Politimesteren på Færøerne om en udtalelse.

Når disse udtalelser foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 3302

Til justitsministeren (16/4 04) af:

Frank Jensen (S):

»Vil ministeren redegøre nærmere for rækkevidden af fortrolighedsbestemmelserne i lov 378 af 6. juli 1988 om etablering af et udvalg om forsvars-

rets og politiets efterretningstjenester og i den forbindelse særligt oplyse, hvorvidt bestemmelserne tillader forsvarsministeren at gengive drøftelserne på udvalgets møder i offentligheden?«

Begrundelse

Forsvarsministeren udtalte den 14. april 2004 til TV2: »Så er der dernæst yderligere det at tilføje at – jeg tror det var i september 2003 og senest den 15. marts i år at udvalget vedrørende efterretningstjenesterne fik lejlighed til at få en briefing af chefen for FE og jeg selv, man fik oven i købet lejlighed til selv at gennemlæse de rapporter regeringen, herunder statsministeren, har fået. Der er ikke nogen af medlemmerne af kontroludvalget, som det jo hedder, der har rejst spørgsmål om, at regeringen ikke har håndteret informationerne fuldstændig korrekt.«

Hermed gengiver ministeren en fortrolig drøftelse i udvalget på en måde, som udvalgets medlemmer efterfølgende ikke har mulighed for at bestride – uden selv at bryde deres tavshedspligt. Hermed stilles udvalgsmedlemmerne i en utålelig situation, hvor regeringen uimodsagt har mulighed for tage udvalgets medlemmer til indtægt for vurderinger, som tjener regeringens interesser i en offentlig debat om brugen af oplysninger fra efterretningstjenesten.

Spørgsmålet er imidlertid, om ikke lovgivningen sætter grænser for en sådan fremgangsmåde, helt parallelt med de grænser der eksplicit sættes for udvalgets medlemmer i lovens § 5, hvor det hedder: § 5. Udvalgets medlemmer og sekretær er forpligtede til at bevare tavshed om, hvad de erfarer i udvalget.

Svar (21/4 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at det er stillet på baggrund af nogle udtalelser, som forsvarsministeren er fremkommet med i et interview i TV 2 den 14. april 2002.

I begrundelsen er det anført, at forsvarsministeren i det nævnte interview bl.a. tilkendegav følgende:

»Så er der dernæst yderligere det at tilføje, at – jeg tror det var i september 2003 og senest den 15. marts i år at udvalget vedrørende efterretningstjenesterne fik lejlighed til at få en briefing