

Tilsvarende i den her sag: Det er ikke for at få et bedre biltilsyn, det tror jeg står klart for alle der følger den her debat, for det sandsynlige resultat er, at vi får en ringere kvalitet i tilsynet. Om det så er for at få større statslige indtægter, ved jeg ikke. Det er et åbent spørgsmål. Det, vi kan konstatere, er, at det jo løbende koster staten penge. Det fremgår af ministerens oversigt, at de økonomiske konsekvenser for staten ved privatisering er et årligt milliontab på 40-50 mio. kr.

Så er der, som hr. Martin Lidegaard sagde, selvfølgelig en engangsindtægt, hvis størrelse vi ikke kender, da salget jo heldigvis endnu ikke er effektueret. Men skal de penge så brændes af på regeringens vælgercheck eller andre kortsigtede fornøjelser, som ikke fører til andet, end at mennesker, der har rigeligt med penge i forvejen, får nogle flere penge, som de kan købe varer i Kina for?

Altså det samfundsøkonomiske perspektiv i det her forslag må man sige er negativt. Det er et tab for samfundet, ikke bare for statskassen, men for samfundet som helhed at gennemføre det her forslag. Derfor kan det heller ikke være økonomiske motiver, der ligger til grund for det.

Man kan altså sige, at når man ser på kvaliteten af biltilsyn, så kan vi næppe nogen sinde forestille os, at vi kan få den højere end nu, og når man ser på de økonomiske konsekvenser, ja, så er forslaget direkte negativt.

Så medfører forslaget selvfølgelig et nyt element af bureaukrati og kontrol, som er nødvendigt, fordi der opstår disse habilitetsproblemer især ved omsyn, som der er peget på.

Jeg tror i øvrigt, hr. Martin Lidegaard har ret i, at problemerne vil vende begge veje, altså at der både vil være risiko for, at der er reparationer især ved omsyn, der reelt slet ikke bliver gennemført, men kun på papiret, og studehandler og den slags, men der vil også være risiko for, at bilister bliver pålagt ekstraudgifter, der strengt taget ikke er nødvendige. Så retssikkerheden for bilisterne vil altså også blive mindre.

Jeg har ledt efter, om der var noget godt at sige om det her forslag, men har ikke i bemærkningerne kunnet finde noget. Det er et ideologisk projekt til ære for regeringens borgerlige principper, men det har ingen fornuftig virkning ude i virkeligheden.

Vi vil naturligvis i udvalget deltage i arbejdet med at få belyst konsekvenserne fuldt ud af det her. Inden et flertal i Folketinget eventuelt går

hen og vedtager det, så skal det i hvert fald stå krystalklart, hvad virkningerne af det her forslag er.

Det minder mig lidt om et forslag, som min gamle partifælle Preben Wilhjelm fremsatte engang sådan for at tage det med privatiseringsdebatten lidt fra den humoristiske side. Han foreslog, at man privatiserede og solgte kongehuset. Det er jo tæt på. Jeg tror egentlig, det bliver det næste, ministeren kommer med, for der bliver vel ikke meget andet tilbage, ministeren kan sælge. Men det er ved at være på det niveau, regeringens privatiseringspolitik efterhånden ligger.

(Kort bemærkning).

Poul Andersen (S):

Det var vedrørende økonomien. Jeg syntes, at det ligesom var signalet, at der ikke var den store økonomi i det her. Er hr. Keld Albrechtsen opmærksom på, at der skal betales et gebyr for hvert syn, og burde han måske gøre sig nogle ideer og tanker om, hvad det kunne blive til af indtægter for staten? Ligger det inden for rammerne af, at man kan sige, at det en anden måde at inddrive skat på, eller hvordan er Enhedslistens syn på det?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, at hr. Poul Andersen måske tænker på de mindre indtægter, som staten vil få som følge af det her forslag. Det tror jeg egentlig vi skal bede ministeren om at uddybe.

Ministeren skal selvfølgelig give de korrekte oplysninger, men jeg forstår jo ikke, at han kan fremsætte et forslag, ifølge hvilket der i 2005 er 144 mio. kr. mindre i indtægt for syn i Statens Bilinspektion, 131 mio. kr. mindre året efter, 138 mio. kr. året efter. Det er jo penge, der fosser ud af statskassen. Det er jo i virkeligheden dybt uansvarligt.

Jeg ved ikke, om det besvarede hr. Poul Andersens spørgsmål.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det ser det ud til, for han nikker, og der er ikke flere korte bemærkninger til hr. Keld Albrechtsen. Dermed er det fru Tove Videbæk som ordfører.