

delse af foreningsblade. Jeg vil ikke gå ind og diskutere – og det kan være, det er det, fru Mette Frederiksen er så indigneret over – at HK-bladet og SiD-bladet, og hvad der ellers er, ikke får portostøtte mere, men det får kulturbladene altså. Det får de blade, som vedrører den debat, vi har her i dag. Alle de blade, som vedrører den debat, vi har i dag, får portostøtte fremover, hvis man definerer dem som kultur- og idrætsblade.

Det bliver behandlet i øjeblikket. Sagen har været behandlet, også nede i EU, og forhåbentlig får vi snart en tilkendegivelse af, at man godkender ordningen, og så vil det blive sådan, at man får sin støtte, og så kan man gå ud og købe sig til en distributionsaftale, forhåbentlig også med andre distributører end Post Danmark. Det må jo så være op til foreningen selv at afgøre det.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg blev nævnt et par gange her, ikke citeret, men man har nævnt mit navn i forbindelse med en artikel, og jeg har endda måttet høre på, at hr. Keld Albrechtsen har rost mig, og når hr. Keld Albrechtsen begynder at rose en, så begynder advarselslamperne jo at lyse.

Når også fru Mette Frederiksen begynder at drage mit navn ind i den her debat, så vil jeg godt spørge ministeren, om det ikke er sådan, at når man bruger sin ytringsfrihed og sin taletid her i Folketinget – nu går vi jo meget op i ytringsfriheden – og man så refererer folk og bruger dem i debatten her, så bør man bruge dem på den korrekte måde. Det, der er sagen, er jo, at jeg er fuldstændig enig i det, ministeren har sagt, de forklaringer, ministeren har givet, og den argumentation, ministeren har givet for baggrunden for det her. Derfor vil jeg spørge ministeren: Ville det ikke være mere fair, at det, der blev refereret i debatten her, og det, der blev kommenteret, blev kommenteret ud fra de rigtige præmisser?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jo, det kan jeg kun give spørgeren ret i.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

I et demokratisk samfund er det i al fald for Venstre meget vigtigt, at borgerne har nogle valgmuligheder, og derfor synes jeg, det har været lidt forstemmende at lytte til den omtale, der har

været af det brud, der er lavet på radiomonopolet.

Kl. 12.10

Det er jo sådan, at Sky Radio ikke koster skattekroner, tværtimod bidrager de positivt til indtægter til skattekassen, og derfor vil jeg spørge, om ministeren ikke er enig i, at det er lidt hovskisnovski, når folketingsmedlemmer udtaler sig nedladende om den radiokanal, som halvanden million danskere har valgt at lytte til.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Joh, det kan jeg kun give fru Ester Larsen ret i, og det tror jeg også man vil sande i løbet af den kommende tid. Så vil de ordførere, der har været så meget imod det og talt så kritisk imod Sky og Talpa, nok ikke sige så meget, for jo tættere vi kommer på valget, vil man finde ud af, at det er blevet yndlingsradiostationer for ret mange mennesker, og så er det måske svært at lægge sig ud med dem og påstå, at man kan trække deres radiolicenser tilbage igen, som man tidligere gerne har villet.

De bidrager med over 0,5 mia. kr. over de næste 8 år til det danske samfund blot for at sende radio – over 0,5 mia. De sender altså gratis uden at få en krone for det. Danmarks Radio får 3 mia. kr. om året for at sende. De her to radiostationer bidrager med over 0,5 mia. kr. over de kommende 8 år, samtidig med at de altså sender gratis radio til fornøjelse for ret mange danskere hver eneste dag. Det kan jeg da kun være glad for som borgerlig. Så det er lykkeligt, at vi har fået skabt det radiomonopolbrud.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Tak til kulturministeren.

Så går vi til anden runde.

Keld Albrechtsen (EL):

Det, der gør det nødvendigt for mig at bede om ordet til anden runde, er et helt andet spørgsmål.

Ministeren kom med en ret forbløffende udtalelse. Det kan selvfølgelig være, jeg har hørt ham forkert, men jeg hørte ham sige, at nu var det slut med værdirelativismen, og selv om vi der er ovre i noget tilsyneladende mere filosofisk, synes jeg godt nok ikke, det kan forblive upåttalt her fra talerstolen.

En af hovedårsagerne til, at jeg altid har været modstander af det daværende Sovjetunionen, var, at de sovjetiske ledere ikke anerkendte