

tænke mig at få hr. Naser Khaders svar på det her.

Kl. 11.25

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Rammerne ligger lavere i forhold til hvad? De rammer, der er i dag, er gode nok. Vi har ikke ønske om at forhøje licensen. Det har vi ikke sagt eller udtrykt nogen steder.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det papir, ministeren sendte over som grundlag for den her debat, er jo stort set indholdsløst, og det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne sammen med Dansk Folkeparti har fremlagt, er også stort set uden indhold.

På en enkelt strækning har det dog indhold, desværre notorisk, faktisk forkert indhold, nemlig en påstand om, at man søger højere kvalitet. I praksis gør man det modsatte, fordi man gennem privatisering og kommercialisering af f.eks. TV 2 vil sikre en lavere kvalitet. Det er en kendsgerning, som jeg ikke mener kan bestrides.

Men fru Carina Christensen har et andet kvalitetsbegreb, det erkender jeg, end vi andre. Hun ser den tendens, hvor det går i retning af mere og mere underholdning af stadig faldende kvalitet, som udtryk for kvalitet, og det vil hun gerne have mere af.

Jeg kunne også høre på det spørgsmål, hr. Eyvind Vesselbo stillede for et øjeblik siden, at det også er hans kvalitetsopfattelse. Det er jo sådan set det eneste punkt af egentligt indhold, som er i regeringspartiernes forslag til vedtagelse, så det er jo i sig selv hurtigt kommenteret.

Men så ser jeg, at denne her debat har afsløret, at går vi bag om ministerens redegørelse og ind i realiteterne med hensyn til den politik, han fører, så er han i hvert fald på to områder på vej ind i uoverstigelige vanskeligheder. Han har to store projekter på bedding, som begge to kun vil føre til gråd og problemer for ministeren selv.

Det ene er afskaffelsen af portostøtten og dermed forbundne ekstraudgifter, som er væltet over på vores foreningsliv her i Danmark, og som jeg gjorde opmærksom på ved indledningen af debatten, som hr. Eyvind Vesselbo så udmærket og så præcist har beskrevet i en artikel i Århus Stiftstidende den 16. april.

Jeg vil egentlig gerne bede ministeren redegøre for, hvordan status er på den sag. Er ministeren enig med hr. Eyvind Vesselbo? For hvis ministeren er det, så må han jo også erkende, at den ordning, han har gennemført, ganske enkelt ikke duer.

Jeg vil også bede ministeren meget præcist besvare det spørgsmål, som fru Mette Frederiksen også stillede, nemlig om det er kommet der til, hvor ikke engang de 32 mio. kr., der skulle være et lille plaster på såret til i det mindste nogle af bladene, er noget, ministeren kan løse.

Der er jo ingen tvivl om, at dette med portostøtten er et markant eksempel på den borgerlige kulturpolitik, der går ud på, at det, der er private midler til, det, som store virksomheder f.eks. vil gå ind og sponsorere, er den kultur, der kan blive tilbage. Den folkelige kultur derimod, den kultur, der ligger i foreningerne, den kultur, der ligger i de vækstlag, som er på vej til at udvikle talent og nye udtryksformer, den skal ikke støttes. Den skal kvæles. Det er jo det, der er indholdet.

Når det gælder TV 2, vil jeg godt bede ministeren nu forklare, hvem det er, der skal købe TV 2. Vi har fået en garanti fra Dansk Folkeparti for, at det ikke skal være Murdoch, og det skal ikke være Berlusconi.

Så fik vi noget, der måske ligner en halv garanti for, at det ikke skulle være Berlusconi fra den konservative ordfører. Tværtimod fik vi, hvad der absolut ikke var nogen garanti, men en klar melding om, at det sagtens kunne blive Murdoch, det kunne sagtens blive et stort udenlandsk mediemonopol.

Vi må nu se i øjnene, at regeringen rent faktisk har en plan, der går ud på, at TV 2 kan have hos et engelsk eller amerikansk mediemonopol. Jeg synes ærlig talt, det er vigtigt, at ministeren gør rede for, hvad det egentlig er, man her har rodet sig ud i. Hvordan kan ministeren lave en særregel i et udbud, hvor der står, at lige præcis den italienske statsminister eller hans selskab ikke må købe? Det ville jo være fuldstændig totalt i strid med EU-retten, hvis man anførte en bestemt person i udbudsmaterialet, som ikke måtte byde på det. Så er man simpelt hen ganske enkelt ude i noget totalt nonsens fra regeringens side.

Kl. 11.30

Så jeg mener simpelt hen, at der er to store kulturpolitiske flagskibe, som ministeren har søsat, som ganske enkelt er i færd med at synke. Man kan jo så måske håbe, at ministeren bliver