

nene måske er lidt skæve i forhold til resten af samfundet.

Vi kan ikke som lovgivere sikre eller love, at alle børn får en mobningsfri tilværelse. Vi kan ikke sikre, at et barn, der har flyveører, ikke bliver mobbet i folkeskolen, men vi skal gøre alt, hvad vi kan for at undgå mobning og tackle det frontalt i folkeskolen. Men at forfalde til at bruge en argumentation, der siger: Vores børn mobber jeres børn, derfor må I ikke få børn - nej, den holder ikke!

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Taletiden er udløbet.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg er sådan set enig i, at mobbeargumentet ikke er gangbart, men det får mig sådan set til at spørge: Vil det i virkeligheden ikke være sådan, at uanset hvor fremragende eller ikke fremragende fru Pernille Rosenkrantz-Theil måtte mene, den svenske argumentation er - jeg synes ikke, den er specielt fremragende, og jeg bruger måske andre dele af argumentationen end fru Pernille Rosenkrantz-Theil - vil det under alle omstændigheder være sådan, at Enhedslisten og fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil være for, at homoseksuelle skal have mulighed for at adoptere, fordi man netop ser sagen i et ligestillingsperspektiv, og fordi man principielt mener, at homoseksuelle par skal have de samme rettigheder som ægtepar, ligesom jeg af principielle grunde mener, at det skal de ikke. Er det i virkeligheden ikke det, der er tilfældet, når vi kommer til bundlinjen?

Kl. 17.20

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nej, det er det ikke.

Jeg har stadig ikke set nogen undersøgelse, der har vist, at det er et problem for et barn at have homoseksuelle forældre. Det er klart, at kom der dokumentation på bordet, som viste, at det gav store problemer for børnene at være børn af homoseksuelle forældre, ville vi i Enhedslisten tage vores holdninger op til revision, ligesom vi ville, hvis det viste sig, at det, at enlige adopterer, skabte store problemer for børnene.

Jeg har bare stadig ikke set noget, der tyder på det, og derfor er Enhedslistens holdning fortsat, at det skal være muligt for homoseksuelle

forældre at blive prøvet for forældreegnethed på lige vilkår med heteroseksuelle og på lige vilkår med enlige. Det er Enhedslistens udgangspunkt, og selv om hr. Jann Sjursen meget gerne vil have det til at se ud, som om det ikke er barnets tarv, der står i centrum hos os, er det faktisk tilfældet. Vi konkluderer på samme måde, som man gjorde i England, da man gennemførte lovgivningen: Der har ikke været nogen dokumentation eller saglig argumentation for, at barnets tarv ikke skulle blive varetaget, og derfor måtte selv det stive, konservative England erkende, at der kun var én vej frem, og det var faktisk at ligestille homoseksuelle med heteroseksuelle.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 158:

Forslag til folketingsbeslutning om parrådgivning.

Af Jann Sjursen (KD) m.fl.

(Fremsat 25/3 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Med beslutningsforslaget opfordrer forslagsstillerne regeringen til at fremsætte de nødvendige lovforslag og foretage de nødvendige ændringer i administrative forskrifter med henblik på fra den 1. januar 2005 at sikre et nyt tværfagligt tilbud om parrådgivning. Rådgivningen skal tilbydes alle par, der har vanskeligheder, konflikter eller kriser i familien eller parforholdet, den skal tilbydes af det enkelte amt eller den enkelte regi-